

Fondazione ENPAM

Ente Nazionale di Previdenza ed Assistenza dei Medici e degli Odontoiatri

Verbale dell'Assemblea nazionale

Il giorno 29 aprile 2017, alle ore 9.30, in seconda convocazione, presso il Rome Life Hotel in Roma, in via Palermo n. 10/12, si è riunita l'Assemblea nazionale della Fondazione ENPAM per deliberare sugli argomenti di cui al seguente:

ORDINE DEL GIORNO

- 1) Comunicazioni del Presidente;
- 2) Elezione di un membro del Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'art. 15, comma 1, lett. c), comma 2 e comma 10, dello Statuto;
- 3) Bilancio Consuntivo per l'esercizio 2016.

Alle ore 10.00 sono presenti alla riunione, il Presidente della Fondazione ENPAM Dott. Alberto Oliveti, che assume la presidenza dell'Assemblea ai sensi dell'art. 12, comma 1 dello Statuto, e, ai sensi dell'art. 11, comma 1 lett. a) e comma 4, dello Statuto, i Presidenti e i Vice Presidenti o i Delegati dei seguenti Ordini Provinciali:

AGRIGENTO (per delega Dott. Giuseppe Augello) ~ **ALESSANDRIA** (Dott. Mauro Cappelletti) ~ **ANCONA** (Dott. Fulvio Borromei) ~ **AOSTA** (per delega Dott. Piero Sirianni) ~ **AREZZO** (Dott. Lorenzo Droandi) ~ **ASCOLI PICENO** (per delega Dott. Piero Maria Benfatti) ~ **ASTI** (per delega Dott. Pierantonio Muzzetto) ~ **AVELLINO** (per delega Dott. Angelo Rossi) ~ **BARI** (Dott. Filippo Anelli) ~ **BARLETTA-ANDRIA-TRANI** (Dott. Benedetto Delvecchio) ~ **BELLUNO** (Dott. Umberto Rossa) ~ **BENEVENTO** (Dott. Giovanni Pietro Ianniello) ~ **BERGAMO** (per delega Dott. Luigi Daleffe) ~ **BIELLA** (Dott. Enrico Modina) ~ **BOLOGNA** (Dott. Giancarlo Pizza) ~ **BOLZANO** (per delega dott. Roberto Tata) ~ **BRESCIA** (Dott. Ottavio Di Stefano) ~ **BRINDISI** (per delega Dott. Donato Monopoli) ~ **CAGLIARI** (Dott. Raimondo Ibba) ~ **CALTANISSETTA** (per delega Dott. Giuseppe Costa) ~ **CAMPOBASSO** (Dott.ssa Carolina De Vincenzo) ~ **CASERTA** (per delega Dott. Pietro Nuzzo) ~ **CATANIA** (per delega Dott. Gian Paolo Marcone) ~ **CATANZARO** (per delega

Dott. Vincenzo Larussa) ~ **CHIETI** (per delega Dott. Francesco Valente) ~ **COMO** (Dott. Gianluigi Spata) ~ **COSENZA** (Dott. Eugenio Corcioni) ~ **CREMONA** (per delega Dott. Marco Agosti) ~ **CROTONE** (per delega Dott. Giuseppe Varrina) ~ **CUNEO** (Dott. Salvio Sigismondi) ~ **FERMO** (per delega Dott. Ezio Montavidoni) ~ **FERRARA** (Dott. Bruno Di Lascio) ~ **FIRENZE** (per delega Dott. Francesco Sarubbi) ~ **FOGGIA** (Dott. Salvatore Onorati) ~ **FORLÌ-CESENA** (Dott. Michele Gaudio) ~ **FROSINONE** (per delega Dott. Domenico Mancini) ~ **GENOVA** (per delega Dott. Federico Pinacci) ~ **GORIZIA** (per delega Dott. Albino Visintin) ~ **GROSSETO** (per delega Dott.ssa Anna Paola Birigazzi) ~ **IMPERIA** (per delega dott. Massimo Sasso) ~ **L'AQUILA** (Dott. Maurizio Ortu) ~ **LA SPEZIA** (per delega Dott. Alessandro Pratici) ~ **LECCE** (Dott. Francesco G. Morgante) ~ **LECCO** (per delega Dott. Carlo Rota) ~ **LIVORNO** (Dott. Vincenzo Paroli) ~ **LODI** (per delega Dott. Abele Guerini) ~ **LUCCA** (Dott. Umberto Quiriconi) ~ **MACERATA** (per delega Dott. Maurizio Ruffini) ~ **MASSA CARRARA** (per delega Dott. Mario Battistini) ~ **MATERA** (Dott. Raffaele Tataranno) ~ **MESSINA** (Dott. Giacomo Caudo) ~ **MILANO** (Dott. Roberto Carlo Rossi) ~ **MODENA** (per delega Dott. Antonino Addamo) ~ **MONZA-BRIANZA** (Dott. Carlo Maria Teruzzi) ~ **NAPOLI** (per delega Dott. Luigi Sodano) ~ **NOVARA** (per delega Dott. Giovanni Rizzo) ~ **NUORO** (per delega Dott.ssa Rosella Pintus) ~ **ORISTANO** (Dott. Luigi Antonio Sulis) ~ **PADOVA** (per delega Dott. Domenico Crisarà) ~ **PALERMO** (per delega Dott. Giovanni Merlino) ~ **PARMA** (Dott. Pierantonio Muzzetto) ~ **PAVIA** (per delega Dott. Marco Gioncada) ~ **PERUGIA** (Dott. Graziano Conti) ~ **PESARO e URBINO** (per delega Dott. Luciano Fattori) ~ **PESCARA** (Dott. Enrico Lanciotti) ~ **PIACENZA** (Dott. Augusto Pagani) ~ **PISA** (Dott. Giuseppe Figlini) ~ **PISTOIA** (Dott. Egisto Bagnoni) ~ **PORDENONE** (Dott. Guido Lucchini) ~ **POTENZA** (Dott. Rocco Paternò) ~ **PRATO** (Dott. Francesco Sarubbi) ~ **RAGUSA** (per delega Dott.ssa Rosa Giaquinta) ~ **RAVENNA** (Dott. Andrea Lorenzetti) ~ **REGGIO CALABRIA** (per delega Dott. Marco Tescione) ~ **REGGIO EMILIA** (per delega Dott. Fulvio Curti) ~ **RIETI** (per delega Dott. Renzo Broccoletti) ~ **RIMINI** (per delega Dott. Franco Mandolesi) ~ **ROMA** (Dott. Giuseppe Lavra) ~ **ROVIGO** (per delega Dott. Maurizio Passerini) ~ **SALERNO** (per delega Dott. Augusto Pagani) ~ **SASSARI** (Dott. Francesco Pio Scanu) ~ **SAVONA** (per delega Dott. Edmondo Bosco) ~ **SIENA** (Dott. Roberto Monaco) ~ **SIRACUSA** (per delega Dott. Giovanni Barone) ~ **SONDRIO** (Dott. Alessandro Innocenti) ~ **TARANTO** (Dott. Cosimo Nume) ~ **TERAMO** (Dott. Cosimo Napoletano) ~ **TERNI** (per delega Dott.ssa Patrizia Signori) ~ **TORINO** (per delega Dott. Roberto Venesia) ~ **TRENTO** (Dott. Marco Ioppi) ~ **TRIESTE** (per delega Dott. Dino Trento) ~ **UDINE** (per delega Dott. Andrea Fattori) ~ **VARESE** (per delega Dott. Roberto Stella) ~ **VENEZIA** (Dott. Giovanni Leoni) ~ **VERBANO-CUSIO-OSSOLA** (per delega Dott. Rodolfo Rigamonti) ~

VERCELLI (per delega Dott. Giovanni Scarrone) ~ **VERONA** (Dott. Roberto Mora) ~ **VIBO VALENTIA** (Dott. Antonino Maglia) ~ **VICENZA** (Dott. Michele Valente) ~ **VITERBO** (per delega Dott. Bernardino Bernardini).

Sono altresì presenti, ai sensi dell'art. 11, comma 1, lett. a) dello Statuto, i Presidenti delle Commissioni per gli iscritti all'Albo degli Odontoiatri dei seguenti Ordini:

ANCONA (Dott. Federico Fabbri) ~ **COMO** (Dott. Massimo Mariani) ~ **FIRENZE** (Dott. Alexander Peirano) ~ **GENOVA** (Dott. Massimo Gaggero presente anche per delega del Dott. Giovanni Evangelista Mancini) ~ **MODENA** (Dott. Roberto Gozzi) ~ **PALERMO** (Dott. Mario Marrone) ~ **TARANTO** (Dott. Carmine Bruno) ~ **TERAMO** (Dott.ssa Albina Latini) ~ **TORINO** (Dott. Gianluigi D'Agostino) ~ **TRIESTE** (Dott. Diego Paschina).

Ai sensi dell'art. 11, comma 1, lett. b), dello Statuto sono presenti:

Dott. Antonio Amendola ~ Dott. Donato Andrisani ~ Dott.ssa Antonella Antonelli ~ Dott.ssa Adele Bartolucci ~ Dott. Luca Barzagli ~ Dott. Corrado Bellezza ~ Dott. Nazzareno Salvatore Brissa ~ Dott.ssa Maria Grazia Cannarozzo ~ Dott. Angelo Castaldo ~ Dott. Arcangelo Causo ~ Dott. Paolo Coprivez ~ Dott. Michele D'Angelo ~ Dott. Antonio D'Avino ~ Dott. Giancarlo Di Bartolomeo ~ Dott.ssa Cinzia Famulari ~ Dott.ssa Antonella Ferrara ~ Dott.ssa Ivana Garione (presente anche per delega della Dott.ssa Bruna Stocchiero) ~ Dott. Egidio Giordano ~ Dott.ssa Tatiana Giuliano ~ Dott. Domenico Roberto Grimaldi ~ Dott. Nunzio Guglielmi ~ Dott. Paolo Giuseppe Lai ~ Dott.ssa Antonietta Livatino ~ Dott.ssa Tommasa Maio (presente anche per delega della Dott.ssa Mirene Anna Luciani) ~ Dott. Marco Mazzotta ~ Dott. Luca Milano ~ Dott. Gianfranco Moncini ~ Dott. Giuliano Nicolin ~ Dott. Renato Obrizzo ~ Dott. Sabatino Orsini Federici ~ Dott. Romano Paduano ~ Dott.ssa Carla Palumbo ~ Dott. Gabriele Peperoni ~ Dott.ssa Caterina Pizzutelli ~ Dott. Daniele Ponti ~ Dott. Vincenzo Priolo ~ Dott. Pietro Procopio (presente anche per delega del Dott. Gabriele Antonini) ~ Dott. Giuseppe Ricciardi ~ Dott. Fabio Rizzo ~ Dott. Ilan Rosenberg ~ Dott.ssa Celeste Russo (presente anche per delega del Dott. Sandro Campanelli) ~ Dott.ssa Sabrina Santaniello ~ Dott. Salvatore Scotto Di Fasano ~ Dott.ssa Alessandra Elvira Maria Stillo ~ Dott. Andrea Stimamiglio ~ Dott. Giuseppe Vella ~ Dott. Nunzio Venturella ~ Dott. Fabio Maria Vespa ~ Dott. Mauro Renato Visonà ~ Dott. Alberto Zaccaroni ~ Dott.ssa Rosella Zerbi.

Inoltre, ai sensi dell'art. 11, comma 1, lett. c) dello Statuto è presente il Dott. Claudio Dominedò (presente anche per delega del Dott. Salvatore Gibiino).

Ai sensi dell'art. 12, comma 4 dello Statuto partecipano alla riunione il Vice Presidente Vicario Dott. Giovanni Pietro Malagnino, il Vice Presidente dott. Eliano Mariotti, i Consiglieri di amministrazione Dott. Francesco Buoninconti, Dott.ssa Anna Maria Calcagni, Dott. Riccardo Cassi, Dott. Giampietro Chiamenti, Dott. Stefano Falcinelli, Dott. Luigi Galvano, Dott. Giacomo Milillo, Dott. Franco Pagano, Dott. Pasquale Pracella, Dott. Gianfranco Prada, Dott. Giuseppe Renzo e Dott. Costantino Troise, e il Presidente e i componenti del Collegio dei Sindaci Dott. Saverio Benedetto, Dott. Malek Mediati, Dott. Francesco Noce, dott. Luigi Pepe e Dott. Lorenzo Quinzi.

Ai sensi dell'art. 14, comma 4, dello Statuto partecipano alla riunione, quali componenti l'Osservatorio dei Giovani, la dott.ssa Concetta D'Ambrosio, il dott. Stefano De Gregoriis, la dott.ssa Francesca Manzieri e il dott. Enrico Peterle; come componenti l'Osservatorio dei Pensionati partecipano alla riunione il dott. Renato Naldini e il dott. Claudio Testuzza.

Ai sensi dell'art. 25, comma 7 dello Statuto partecipa alla riunione il Direttore Generale Dott. Domenico Pimpinella.

Il Presidente, verificato il raggiungimento del numero legale delle presenze, dichiara aperta la seduta ed invita l'Assemblea ad osservare un minuto di silenzio in ricordo del Dott. Luigi Conte, Segretario Nazionale della FNOMCeO, deceduto lo scorso 2 febbraio.

Successivamente, invita l'Assemblea a nominare, ai sensi dell'art. 12, comma 2 dello Statuto, il Segretario della riunione.

L'Assemblea nazionale, all'unanimità, nomina Segretario il Dott. **Ezio Montevidoni** dell'Ordine dei Medici e degli Odontoiatri di Fermo, che **accetta** ed **assume** l'incarico conferitogli.

Quindi, il Presidente, dott. Alberto Oliveti, porge il suo saluto e quello di tutta l'Assemblea alla dott.ssa Roberta Chersevani, Presidente della FNOMCeO alla quale cederà a breve la parola.

A questo punto il Presidente, per il punto 1) all'ordine del giorno “**Comunicazioni del Presidente**”, comunica che il Bilancio Consuntivo 2016 è stato predisposto secondo la nuova normativa in base alla quale i documenti obbligatori per la composizione dello stesso, ai fini della sua approvazione, sono la Relazione sulla gestione, lo Stato patrimoniale, il Conto economico, la Nota integrativa e il Rendiconto Finanziario.

A differenza, quindi, dei Bilanci precedenti, è stata estrapolata dal testo la Relazione sull'attività della Fondazione, ovvero il documento con il quale viene data illustrazione dei lavori svolti dalla Struttura dell'Ente nel corso dell'anno di riferimento.

Ritenendolo, tuttavia, un documento da portare all'attenzione dei membri dell'Assemblea, la Relazione sull'attività della Fondazione al 31 dicembre 2016 fa parte dei documenti che sono stati caricati nella chiavetta USB consegnata a tutti i presenti.

Precisa che, nella detta chiavetta, sono disponibili i seguenti documenti: il Bilancio Consuntivo 2016 e le slide illustrative dello stesso, la Relazione sull'attività della Fondazione al 31 dicembre 2016, il verbale della seduta dell'Assemblea dello scorso 26 novembre (come da impegno a preso nella precedente seduta di renderlo disponibile) e l'Annuario Statistico 2016.

A seguire comunica che, il giorno precedente, il Consiglio di amministrazione, ha approvato la nuova Asset Allocation Strategica, in ottica di Asset Liability Management, per realizzare una gestione ottimale del portafoglio, in presenza di limiti dati dalle passività (pagamento delle prestazioni). Ciò completa il percorso di riforma della governance del patrimonio, iniziata alcuni anni prima.

Inoltre, saluta il dott. Luigi Daleffe e il dott. Antonio Sulis, rispettivamente neo Presidente e neo Vice Presidente di ENPAM Real Estate S.r.l..

Comunica, altresì, che, sempre nella seduta del giorno precedente, il Consiglio di amministrazione, ha approvato il progetto di riqualificazione del complesso immobiliare sito in Milano, Via Lorenteggio. Si tratta di uno dei complessi immobiliari di proprietà della Fondazione di maggior consistenza finanziaria la cui riqualificazione è finalizzata a renderlo appetibile sul mercato e, quindi, a locarlo per trarne un reddito.

Nella medesima seduta del Consiglio di amministrazione, è stato approvato il bando di gara per l'affidamento a terzi della copertura assicurativa relativa ai primi trenta giorni di malattia ed infortunio ed eventuali conseguenze di lungo periodo a favore dei medici di assistenza primaria, continuità assistenziale ed emergenza sanitaria territoriale. Ciò è stato possibile in quanto, finalmente, la Fondazione è venuta a conoscenza dei dati storici dei premi e dei sinistri relativi alle polizze assicurative stipulate con Generali Assicurazioni per la copertura dei suddetti rischi.

Come noto, infatti, l'obiettivo della Fondazione di gestire direttamente i primi trenta giorni di malattia ed infortunio e le eventuali conseguenze di lungo periodo non è perseguibile non essendo stata approvata dai Ministeri vigilanti la delibera del Consiglio di amministrazione n. 68/2016.

Con riferimento al successivo punto all'ordine del giorno, comunica che sono giunte alla Fondazione le candidature del Dott. Antonio Magi e del Dott. Augusto Pagani, entrambi presenti in sala, trasmesse nei giorni precedenti a tutti i componenti l'Assemblea.

Precisa che, ovviamente, al di là delle due candidature, si può votare per qualunque iscritto alla Fondazione.

Da ultimo, ricorda che i membri dell'Assemblea che intendano lasciare la seduta prima del termine della stessa possono conferire delega, secondo le modalità previste dallo Statuto. In tal caso, la delega deve essere depositata presso il desk di registrazione delle presenze.

A questo punto, il Presidente cede la parola alla Dott.ssa Chersevani.

La **Dott.ssa Chersevani** ringrazia per l'invito a partecipare all'odierna Assemblea. D'altro canto, la collaborazione e la vicinanza tra l'ENPAM e la FNOMCeO non deve mai venir meno, considerando che entrambe le istituzioni perseguono il medesimo obiettivo: tutelare gli interessi e il benessere degli iscritti e supportare i cittadini nelle loro vesti di pazienti.

Ringrazia, inoltre, l'Assemblea per aver ricordato il Dott. Luigi Conte, mancato improvvisamente. Per quanto la riguarda, più passa il tempo più avverte la mancanza del collega, nonostante alcune volte avessero posizioni diverse. Ma, come accade tra amici, alla fine riuscivano sempre a confrontarsi serenamente. La sensazione di mancanza, a suo avviso, perdurerà ancora, almeno fino al termine della sua presidenza in FNOMCeO; periodo nel quale dovrà impegnarsi ancora per raggiungere molti risultati, motivo per il quale la presenza del Dott. Conte sarebbe stata ancora più preziosa.

Per quanto riguarda l'ENPAM, si dice molto orgogliosa per l'iniziativa della concessione dei mutui agli iscritti che, soprattutto, per i più giovani è motivo di fiducia verso il futuro.

Ugualmente, ritiene che il Regolamento a tutela della genitorialità sia un traguardo importantissimo che potrà aiutare sia ad incrementare la natalità del

Paese sia a far recuperare alle iscritte la voglia di maternità spesso scoraggiata da tante difficoltà. Ringrazia, per l'impegno profuso nel progetto la Dott.ssa Anna Maria Calcagni.

Anche l'iniziativa della Fondazione in ordine alla Long Term Care è a suo avviso molto importante in quanto potrà alleviare sicuramente i disagi di molti iscritti.

Al di là di tutto ciò, ritiene che vi siano, comunque, ancora diversi obiettivi che la categoria deve raggiungere.

Per quanto riguarda la legge sulle "Disposizioni in materia di sicurezza delle cure e della persona assistita, nonché in materia di responsabilità professionale degli esercenti le professioni sanitarie", vi è la necessità urgente di esercitare un pressing deciso affinché i Ministeri emanino nei tempi i decreti attuativi senza dei quali la legge stessa è solo parzialmente applicabile.

Per quanto riguarda, invece, la Determinazione n. 241 dello scorso 8 marzo dell'ANAC "Linee guida recanti indicazioni sull'attuazione dell'art. 14 del d.lgs. 33/2013 «Obblighi di pubblicazione concernenti i titolari di incarichi politici, di amministrazione, di direzione o di governo e i titolari di incarichi dirigenziali» come modificato dall'art. 13 del d.lgs. 97/2016", informa che è stato presentato un ricorso al TAR ma, in ogni caso, si cercherà di portare avanti un percorso di confronto tra le parti.

Ribadisce, quindi, che la compattezza tra l'ENPAM e la Federazione è importante perché non solo dà forza ma fa recuperare autorevolezza e credibilità.

Conclude leggendo alcune parole del Dalai Lama: "Una mancanza di trasparenza si traduce in sfiducia e senso di insicurezza".

Quindi, si dice favorevole a sburocratizzare, ma ricordando sempre che la trasparenza fa parte della realtà professionale e dell'essere professionisti.

Al termine, il Presidente, dott. Alberto Oliveti, passa al **punto 2)** all'ordine del giorno.

2) Elezione di un membro del Consiglio di Amministrazione ai sensi dell'art. 15, comma 1, lett. c), comma 2 e comma 10, dello Statuto.

Si procede, quindi, alla costituzione del seggio elettorale. Il seggio risulta così composto:

- Alberto Oliveti, Presidente;
- Tommasa Maio, membro con funzioni di scrutatore;
- Giovanni Pietro Malagnino con funzioni di scrutatore;
- Caterina Pizzutelli, membro con funzioni di scrutatore;
- Gian Paolo Marcone, membro con funzioni di Segretario.

Quindi, il seggio elettorale procede alle operazioni di voto; i verbali relativi all'elezione sono di seguito integralmente trascritti.

“VERBALE DELLE VOTAZIONI DELL’ASSEMBLEA NAZIONALE DELLA FONDAZIONE ENPAM PER L’ELEZIONE DI UN MEMBRO DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE AI SENSI DELL’ART. 15, COMMA 1, LETT. c), COMMA 2 e COMMA 10, DELLO STATUTO

Il giorno 29 aprile 2017, alle ore 10.17, in Roma presso il Rome Life Hotel, alla Via Palermo n. 12, il seggio elettorale composto dal dott. Alberto Oliveti Presidente, dott.ssa Tommasa Maio scrutatore, dott. Giovanni Pietro Malagnino scrutatore, dott.ssa Caterina Pizzutelli scrutatore e dott. Gian Paolo Marcone Segretario, dà avvio alle operazioni di competenza.

Viene predisposta un'urna e sono timbrate e vidimate n. 177 schede elettorali corrispondenti al numero degli aventi diritto al voto.

Si procede, quindi, per appello nominale, alla chiamata degli aventi diritto al voto a ciascuno dei quali viene consegnata una scheda predisposta per l'espressione del voto per l'elezione di un membro del Consiglio di Amministrazione.

Alle ore 11.12, si procede, per appello nominale, ad una nuova chiamata degli aventi diritto che non hanno risposto alla precedente.

Alle ore 11.15, avendo proceduto alla seconda chiamata, il Presidente dichiara chiuse le votazioni. Si dà atto che durante la seconda chiamata viene timbrata e vidimata un'ulteriore scheda in quanto un elettore ha dichiarato di voler ricevere un'altra scheda per l'espressione del proprio voto in quanto quella a lui già consegnata è stata dallo stesso erroneamente segnata.

Letto, firmato e sottoscritto.

PRESIDENTE F.to Dott. Alberto Oliveti
SCRUTATORE F.to Dott.ssa Tommasa Maio
SCRUTATORE F.to Dott. Giovanni Pietro Malagnino
SCRUTATORE F.to Dott.ssa Caterina Pizzutelli
SEGRETARIO F.to Dott. Gian Paolo Marcone

ASSEMBLEA NAZIONALE DELLA FONDAZIONE ENPAM DEL 29 APRILE 2017 VERBALE DELLO SCRUTINIO PER L'ELEZIONE DI UN MEMBRO DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

Alle ore 11.18 il seggio elettorale, composto da dott. Alberto Oliveti Presidente, dott.ssa Tommasa Maio scrutatore, dott. Giovanni Pietro Malagnino scrutatore, dott.ssa Caterina Pizzutelli scrutatore e dott. Gian Paolo Marcone Segretario, constata che sono state consegnate 169 schede (su 177 aventi diritto al voto) e che, quindi, le schede non utilizzate sono 9 oltre 1 annullata.

Di seguito, procede allo scrutinio con l'apertura dell'urna contenente le schede per l'elezione di un membro del Consiglio di Amministrazione e inizia lo spoglio relativo.

Vengono scrutinate n. 168 schede con i seguenti risultati:

Votanti 168 Schede bianche 8 Schede nulle 4

Riportano voti: Antonio Magi 114; Augusto Pagani 34; Monopoli 2; Peperoni 1; Chersevani 1; Pagano 1; Lacagnina 1; Coprivez 1; Mediati 1.

Pertanto, viene redatta la seguente graduatoria:

- 1) Antonio Magi (genere m)

Si collocano inoltre in graduatoria: 2) Augusto Pagani; 3) Monopoli; 4) Peperoni, Chersevani, Pagano, Lacagnina, Coprivez e Mediati.

Il Presidente approva la graduatoria sopra riportata.

Alle ore 11.35 sono chiuse le operazioni di voto di cui al presente verbale.

Letto, firmato e sottoscritto.

PRESIDENTE F.to Dott. Alberto Oliveti

SCRUTATORE F.to Dott.ssa Tommasa Maio

SCRUTATORE F.to Dott. Giovanni Pietro Malagnino

SCRUTATORE F.to Dott.ssa Caterina Pizzutelli

SEGRETARIO F.to Dott. Gian Paolo Marcone”

A questo punto, il Presidente ricorda che la proclamazione a Consigliere di Amministrazione della Fondazione ENPAM del Dott. Antonio Magi avverrà secondo le modalità di cui al punto 65 del Regolamento di attuazione dello Statuto per le elezioni e per la sostituzione dei componenti gli organi della Fondazione ENPAM.

Quindi, il Presidente passa ad esporre il Bilancio Consuntivo per l'esercizio 2016.

3. Bilancio Consuntivo per l'esercizio 2016

Il Presidente procede all'illustrazione del Bilancio avvalendosi del supporto di slides.

Preliminarmente, rappresenta che il Bilancio Consuntivo in questione è stato redatto in conformità alla normativa del Codice Civile, così come modificata dal D. Lgs. 139/2015 che ha recepito la Direttiva 2013/34/UE abrogativa delle precedenti IV e V Direttiva Comunitaria relativa ai bilanci annuali e consolidati. La nuova normativa ha trovato applicazione per la prima volta nei bilanci relativi all'esercizio 2016.

Quindi, a questo punto, passa ad indicare le principali novità introdotte nella redazione del Bilancio Consuntivo 2016, come di seguito indicate:

- Obbligo redazione rendiconto finanziario;
- Eliminazione area straordinaria dal conto economico;
- Introduzione principio di rilevanza;
- Introduzione principio della sostanza dell'operazione;
- Obbligo di iscrizione dei derivati (sia di copertura sia di non copertura) al loro fair value;
- Obbligo di valutazione dei titoli immobilizzati, crediti e debiti al costo ammortizzato;
- Correzione criterio di valutazione poste in valuta;
- Modifiche agli schemi di stato patrimoniale e conto economico;
- Eliminazione dei conti d'ordine;
- Modifiche al contenuto della nota integrativa.

A seguire, fa presente che l'utile di esercizio 2016 è pari ad € 1.328.217.387, ed è superiore di € 421.145.087 rispetto all'utile indicato nel Bilancio di Previsione 2016; risulta, inoltre, superiore di € 241.286.265 rispetto all'utile indicato nel Bilancio Preconsuntivo 2016.

L'utile di esercizio, per il periodo 2012 - 2016 si è sempre mantenuto al di sopra di un miliardo di euro; il 2016 segna l'utile di esercizio più alto nell'arco temporale sopra indicato.

Il **patrimonio netto** relativo all'anno 2016 si configura come segue:

Riserva legale (art.1 c.4 D.lgs. 509/94)	€ 17.175.059.713
Riserva per operazioni di copertura dei flussi finanziari attesi	€ - 73.634.764
Utile di esercizio	<u>€ 1.328.217.387</u>
Totale	€ 18.429.642.336

Al 31 dicembre 2016, il valore del patrimonio netto dell'Ente risulta incrementato del 7,20% rispetto a quello esistente al 31 dicembre 2015 (€ 17.190.789.435).

La riserva legale di cui al D. lgs. 509/94, pari al rapporto tra il patrimonio e la spesa per le pensioni in essere per l'anno 2016, è pari a 12,86 volte il volume delle prestazioni pagate. Il dato, se confrontato con quello degli anni precedenti, dà conto del progressivo incremento della riserva legale a decorrere dal 2006. Pertanto, anche qualora si azzerassero le entrate, la Fondazione sarebbe in grado di pagare le pensioni per 12,86 annualità. Ciò è indice di assoluta solidità.

La scomposizione del risultato d'esercizio presenta:

Ricavi per contributi	2.541.591.822	
Costi per prestazioni istituzionali	1.545.519.785	
AVANZO PREVIDENZIALE	996.072.037	
Costi operativi esterni	21.618.417	
VALORE AGGIUNTO (VA)	974.453.620	
Costi del personale al netto di recuperi per distacchi	36.187.919	
MARGINE OPERATIVO LORDO (EBITDA)	938.265.701	
Ammortamenti e svalutazioni (di cui 165.156.427 pe immobili commerciali di Milano)	189.207.896	

Accantonamenti vari	9.521.172	
RISULTATO OPERATIVO (EBIT)	739.536.633	A

Proventi finanziari	646.680.150	
Oneri finanziari	53.924.405	
RISULTATO LORDO DELLA GESTIONE FINANZIARIA	592.755.745	
Commissioni	11.105.216	
Imposte su proventi finanziari	112.322.645	
RISULTATO NETTO DELLA GESTIONE FINANZIARIA	469.327.884	B
Proventi immobiliari	196.416.090	
Oneri immobiliari	44.374.078	
RISULTATO LORDO DELLA GESTIONE IMMOBILIARE	152.042.012	
Imposte su proventi immobiliari	31.440.295	
RISULTATO NETTO DELLA GESTIONE	120.601.717	C
AVANZO LORDO	1.329.466.234	A+B+C
IRAP	1.248.847	
AVANZO NETTO DELL'ESERCIZIO	1.328.217.387	

Per quanto attiene ai dati sopra indicati, il Presidente evidenzia che tra i sei immobili ad uso commerciale in Milano oggetto di svalutazione vi è anche quello di via Lorenteggio oggetto di sua precedente comunicazione. Inoltre, fa notare che il costo delle commissioni è tale da dimostrare il rispetto della “regola dello 0”.

La composizione del patrimonio da reddito è la seguente:

	2016	%
Attività immobiliari	4.934.951.999	27,46%
Immobili ad uso di terzi	1.407.398.760	7,83%
Partecipazione in società e fondi immobiliari	3.527.553.239	19,63%
Attività finanziarie	13.035.367.804	72,54%
Immobilizzazioni finanziarie	1.078.884.487	6,00%
Attività finanziarie che non costituiscono immobilizzazioni	11.407.950.395	63,48%
Disponibilità liquide	548.532.922	3,05%
Totale	17.970.319.803	100,00%

Considerando le plusvalenze nette non iscrivibili relative a:

Immobili ad uso di terzi	770.000.00
Partecipazione in società e fondi immobiliari	232.273.64
Immobilizzazioni finanziarie	156.542.76
Attività finanziarie che non costituiscono immobilizzazioni	384.994.656

il patrimonio da reddito ascenderebbe a € 19.514.130.869.

Per quanto riguarda la redditività stimata a mercato degli investimenti patrimoniali, evidenzia:

REDDITIVITA'	LORDA	NETTA
Immobili uso terzi	4,51%	-0,69%
Partecipazioni in società e fondi immobiliari	3,09%	2,67%
Titoli, azioni, partecipazioni e altri investimenti	4,54%	3,48%

Rispetto ai suddetti dati, il Presidente ricorda che il 2016 non è stato un anno particolarmente felice dal punto di vista della redditività degli investimenti. Nonostante ciò, la Fondazione porta il noto risultato di gestione riducendo il rischio riferito ai benchmark.

Per quanto riguarda le partecipazioni in società e fondi immobiliari, i dividendi distribuiti dalla gestione dei Fondi sono pari a € 56.357.033 così distribuiti:

Fondo Ippocrate	€	35.620.000
Fondo Immobili Pubblici (F.I.P.)	€	6.721.654
Fondo Antirion Aesculapius	€	3.737.769
Fondo Antirion Retail Gallerie Comm.	€	7.025.600
Fondo Gefcare	€	1.080.000
Fondo Coima (ex Hicof)	€	358.018
Fondo Spazio Sanità	€	1.482.936
Fondo Quadrivio (private equity)	€	1.160.000
Fondo Caesar (rettifica)	€	-) 828.945

Il Presidente riferisce che alla fine del 2015, sono stati effettuati due importanti investimenti strategici che hanno avuto i loro primi effetti reddituali nel Bilancio 2016.

La partecipazione del 3% nel capitale di Banca d'Italia per totali € 225.000.000 ha prodotto un dividendo pari ad 4,5% di € 10.200.000. Anticipa che, anche per il 2017, si è avuta la medesima redditività.

L'investimento nel prestito obbligazionario Gemelli per totali € 30.000.000 ha prodotto nel 2016 la prima cedola del 4% pari ad € 1.200.000.

A dimostrazione della creazione di valore avvenuta nel quinquennio 2012- 2016, sottolinea che il patrimonio netto della Fondazione, all'inizio del 2012, ammontava a 12,528 milioni di Euro mentre a fine 2016 ammonta a 18,429 milioni di Euro.

Quindi, l'attivo patrimoniale, sia in termini di valutazione contabile che di valutazione di mercato, evidenzia una notevole creazione di valore:

- 1) il patrimonio netto è cresciuto di 5,9 miliardi di Euro, di cui più di 1,6 miliardi di euro grazie a gestione patrimoniale, al netto di oneri e di imposte;
- 2) imposte e tasse gravate sulla gestione patrimoniale nel periodo ammontano a circa 580 milioni di Euro;
- 3) sul patrimonio medio investito, il rendimento mark to market risulta del 4,0% annuo, superiore a quello realizzato dall'Asset allocation strategica al netto di oneri di gestioni, che si attesta al 3,8% annuo nel periodo considerato.

Con riferimento al patrimonio netto della Fondazione, il Presidente fa notare che, per il 2015, il valore dello stesso a Bilancio Consuntivo ammontava a 17.190,79 milioni di Euro che è superiore al valore stimato a Bilancio tecnico riferito allo stesso anno (17.029,45 milioni di Euro). Il valore del patrimonio netto stimato a mercato, per il 2015, era pari a 18.807,71 milioni di Euro. Per il 2016, il valore del patrimonio netto della Fondazione a Bilancio Consuntivo ammonta a 18.429,64 milioni di Euro che è superiore al valore stimato a Bilancio tecnico riferito allo stesso anno (18.135,88 milioni di Euro). Il valore del patrimonio netto stimato a mercato, per il 2016, è pari a 19.973,44 milioni di Euro.

Tali dati confermano, come sempre, la prudenza con la quale vengono redatti i Bilanci preventivi; evidenziano, inoltre, che il valore del patrimonio netto a Bilancio è superiore a quello del Bilancio tecnico che ha supportato la riforma previdenziale e la sostenibilità a cinquant'anni, con i criteri stabiliti dalla Legge Fornero.

Per quanto riguarda l'avanzo della gestione previdenziale, il totale è pari a € 996.072.037 (dato dalla differenza tra le entrate contributive per € 2.541.591.822 e dalla spesa previdenziale per € 1.545.519.785), superiore dell'1,91% rispetto a quello del 2015.

Il Fondo di Previdenza Generale "Quota A" registra, per il 2016, un avanzo di gestione di € 163.751.175. Tale risultato è dovuto ad un aumento delle entrate contributive ordinarie dell'1,64% rispetto al 2015 grazie a:

- rivalutazione dei contributi minimi nella misura del 75% del tasso annuo di inflazione maggiorato dell'1,5%;
- innalzamento dell'età anagrafica da 66 anni e 6 mesi a 67 anni;
- recupero contributi riferiti ad anni precedenti.

Il dato risente, quinti, degli effetti della riforma previdenziale.

Con riferimento allo stesso Fondo, sul versante della spesa previdenziale, si registra un aumento della spesa per pensioni del 5,39% rispetto al 2015 e un trend di crescita dei nuovi pensionati ordinari in aumento del 43% rispetto al 2014. Il trend di crescita era aumentato del 9% tra il 2014 e il 2015 e del 31% tra il 2015 e il 2016. Il Presidente fa notare che la pensione media lorda erogata dal Fondo è pari ad € 233,00. Sottolinea anche che i dati relativi alla gestione previdenziale sono migliorativi rispetto a quelli del Bilancio tecnico.

Il Fondo di Previdenza Generale "Quota B" registra, per il 2016, un avanzo di gestione di € 434.669.890. Tale risultato è dovuto ad un incremento dei contributi proporzionali del 10,42% rispetto al 2015. Le motivazioni di tale risultato sono illustrate come di seguito:

	2015	2016
Indicizzazione tetto reddituale	€ 100.123,27	€ 100.323,52
Aumento aliquota contributiva per gli iscritti attivi	13,50%	14,50%
Aumento aliquota contributiva per i pensionati	6,75%	7,25%
Innalzamento età per il requisito di vecchiaia	66 anni e 6 mesi	67 anni
Innalzamento età per il requisito di anzianità	60 anni e 6 mesi	61 anni

Con riferimento allo stesso Fondo, sul versante della spesa previdenziale, si registra un aumento della spesa per pensioni del 14,91% rispetto al 2015 e un trend di crescita dei nuovi pensionati ordinari in aumento del 43% dal

2014 al 2016. Il trend di crescita era aumentato del 50% tra il 2014 e il 2015 mentre vi era stata una diminuzione del 4% tra il 2015 e il 2016. Il Presidente fa notare che la pensione media lorda erogata dal Fondo è pari ad € 378,00.

Per quanto concerne il Fondo Speciale – Fondo della Medicina Generale – si è registrato, per il 2016, un avanzo di gestione di € 343.813.793. Tale risultato è dovuto ad un incremento delle entrate contributive ordinarie del 2,49% rispetto al 2015. Le motivazioni di tale risultato sono illustrate come di seguito:

	2015	2016
Aumento aliquota contributiva Medicina Generale	17%	18%
Aumento aliquota contributiva Pediatri	16%	17%
Innalzamento età per il requisito di vecchiaia	66 anni e 6 mesi	67 anni
Innalzamento età per il requisito di anzianità	60anni e 6 mesi	61 anni

Con riferimento allo stesso Fondo, sul versante della spesa previdenziale, si registra un aumento della spesa per pensioni del 4,99% rispetto al 2015 e un trend di crescita dei nuovi pensionati ordinari in aumento del 58% dal 2014. Il trend di crescita era aumentato del 20% tra il 2014 e il 2015 e del 32% tra il 2015 e il 2016. Il Presidente fa notare che la pensione media lorda erogata dal Fondo è pari ad € 3.515,00.

Con riferimento al Fondo Speciale – Specialisti Ambulatoriali – si è registrato, per il 2016, un avanzo di € 76.909.364. Tale risultato è dovuto ad un incremento delle entrate contributive di 0,96% rispetto al 2015. Le motivazioni di tale risultato sono illustrate come di seguito:

	2015	2016
Aumento aliquota contributiva Specialisti Ambulatoriali	25%	26%
Aumento aliquota contributiva Medici dei Servizi	25,50%	26,50%
Innalzamento età per il requisito di vecchiaia	66 anni e 6 mesi	67 anni
Innalzamento età per il requisito di anzianità	60 anni e 6 mesi	61 anni

Con riferimento allo stesso Fondo, sul versante della spesa previdenziale, si registra un aumento della spesa per pensioni del 3,72% rispetto al 2015 e un trend di crescita dei nuovi pensionati ordinari in aumento del 39% rispetto al 2014. Il trend di crescita era aumentato del 16% tra il 2014 e il 2015 e del 18% tra il 2015 e il 2016. Il Presidente fa notare che la pensione media lorda erogata dal Fondo è pari ad € 2.891,00.

Il Fondo Speciale – Specialisti Esterni ha registrato, per il 2016, un disavanzo inferiore rispetto al 2015 del 18%. Inoltre, vi è stato un incremento delle

entrate contributive ordinarie: del 15,88% rispetto al 2015 per i contributi *ad personam* e del 67% rispetto al 2015 per i contributi da società.

Rappresenta che la Fondazione continua con l'attività di sollecito nei confronti delle società professionali, sia mediche che odontoiatriche, operanti in regime di accreditamento col Servizio Sanitario Nazionale e tenute al versamento del contributo del 2% sul fatturato annuo, ex art. 1, comma 39, della Legge 243 del 2004.

A tal proposito, ricorda che Sentenza della Corte di Cassazione, Sezione Lavoro (24 marzo 2016 n. 11256/16), ha stabilito che *“Il contributo dovuto ai sensi dell’art. 1, comma 39, della legge n.243/2004, deve essere calcolato sul fatturato prodotto dalle società per le prestazioni fatte in regime di convenzionamento con il Servizio Sanitario Nazionale con l’apporto di medici od odontoiatri in regime di libera professione”*. Tale decisione ha accelerato il processo di regolarizzazione delle posizioni contributive delle società nei confronti dell'ENPAM.

Con riferimento allo stesso Fondo, sul versante della spesa previdenziale, si registra un aumento della spesa per pensioni ordinarie del 17% dal 2014 al 2016. Infatti, tra il 2014 e il 2015 si era registrato un decremento del 4% mentre tra il 2015 e il 2016 un aumento del 21%.

A seguire, evidenzia come dal 2008 al 2016 siano notevolmente diminuite le sanzioni irrogate dalla Fondazione ENPAM per i ritardati pagamenti da parte delle ASL.

Infatti, la procedura per applicare automaticamente sanzioni nei confronti delle Aziende Sanitarie che ottemperano in ritardo all'obbligo contributivo, ha determinato un maggior rispetto dei tempi di versamento. Ciò ha comportato una diminuzione delle sanzioni applicate dalla Fondazione.

Il Presidente passa, a questo punto, ad illustrare le slides relative alla propensione al pensionamento.

In generale, si nota che un'esigua percentuale degli iscritti che hanno maturato il requisito per la pensione ordinaria presentano effettivamente domanda prima del compimento del 70° anno di età. Ad esempio, per quanto riguarda la Medicina Generale, di tutti gli iscritti che hanno maturato il requisito per la pensione ordinaria (14.640), di età ricompresa tra i 61 e 70 anni, nel 2016 solo il 9% ha deciso di andare in pensione. Per la specialistica ambulatoriale solo il 18%.

Il Presidente fa notare che tali dati sono la dimostrazione che gli iscritti preferiscono rimanere in attività e versare i contributi non solo per esigenze di natura professionale ma anche perché forse ritengono che la Fondazione sia un riferimento sicuro; in caso contrario vi sarebbe una fuga. Per tale ragione, richiama l'attenzione di tutti sulla circostanza che i danni alla reputazione dell'ENPAM potrebbero determinare scelte diverse da parte degli iscritti.

Quindi, richiama l'attenzione dei presenti sulle due slides che mostrano la propensione al pensionamento per la Medicina Generale e la Specialistica Ambulatoriale dalla quale si evince che i nuovi pensionati, per l'anno 2016, sono in percentuale molto pochi rispetto agli iscritti che hanno maturato il requisito per accedere alla pensione ordinaria e ciò è riscontrabile per tutte le fasce di età da 61 a 70 anni.

A suo avviso, per continuare a far sì che gli iscritti optino per restare in attività e non vadano in pensione e che i fondi possano godere di ottima salute occorre puntare, in primo luogo, sul rinnovo degli accordi collettivi di categoria. Inoltre, ritiene che una non efficiente programmazione stia creando il presupposto che sul territorio vi sia uno scarso investimento professionale. Ecco perché considera necessario aumentare i posti per accedere ai corsi di formazione specifica in Medicina Generale.

Inoltre, la Fondazione ha proposto l'anticipo della prestazione previdenziale come correttivo transitorio per favorire la flessibilità in uscita di coloro che hanno maturato il diritto, ma anche una flessibilità di entrata, per favorire nuovi ingressi nella Medicina Generale.

Dal confronto tra i dati dell'ultimo Bilancio tecnico e quelli del Bilancio Consuntivo 2016, si evince chiaramente che il Bilancio Consuntivo espone risultati migliori del Bilancio tecnico con oneri pensionistici minori del previsto, entrate contributive maggiori del previsto e un valore del patrimonio netto superiore a quello previsto.

Inoltre, il Bilancio tecnico al 31 dicembre 2014, inviato ai Ministeri vigilanti il 20 maggio 2016, dimostra che il saldo corrente (entrate contributive più proventi da patrimonio), riferimento della c.d. manovra Fornero, rimane positivo per tutti i 50 anni di proiezione ovvero per tutto l'arco temporale per il quale la riforma previdenziale richiedeva la garanzia di sostenibilità del sistema previdenziale.

Ricorda che il Bilancio tecnico viene redatto ogni tre anni e, passato lo stress test dei cinquant'anni, deve dare conto della sostenibilità del sistema previdenziale nell'arco temporale di trent'anni.

Il Presidente spiega che la negativizzazione strutturale del saldo corrente segnerebbe la crisi del sistema previdenziale. Come già evidenziato, il saldo corrente della Fondazione è però sempre positivo. Il saldo previdenziale, dato dalla sola differenza tra entrate contributive e uscite per prestazioni, si negativizza solo per un breve periodo di tempo, ma non è l'indicatore considerato dai Ministeri vigilanti ai fini della sostenibilità.

Egli afferma che l'obiettivo per il futuro dovrà essere quello di ritornare all'originaria volontà del legislatore ai tempi della privatizzazione che non considerò la negatività del saldo corrente, vuoi strutturale o vuoi incidentale, ma l'azzeramento del patrimonio come deadline dalla quale stare sempre distanti quindici anni.

Nel tempo la distanza è aumentata: prima trent'anni, poi cinquant'anni, con lo stress test della riforma, per poi ritornare a quella attuale di trent'anni.

A suo avviso, la deadline non dovrebbe essere rappresentata dalla negatività strutturale del saldo corrente ma dall'azzeramento del patrimonio. Ricorda che il patrimonio altro non è che un montante contributivo di garanzia, che in Italia è tassato con il risultato che sono tassate sia le prestazioni che i contributi.

Se il riferimento fosse l'azzeramento del patrimonio, si potrebbero liberare risorse da destinare al progetto di welfare integrato, che va oltre il dettato dell'art. 38 della Costituzione: pensioni ai lavoratori e assistenza agli inabili al lavoro e in difficoltà. Va oltre perché si occupa di lavoro e di sanità, che è il campo nel quale gli iscritti esercitano la professione.

Il progetto di realizzare un welfare integrato è in linea con le previsioni dello Statuto dove l'attività professionale e il suo reddito sono riferimenti istituzionali, al pari delle pensioni e dell'assistenza.

Liberare risorse consentirebbe di migliorare la finalità pubblica, non soltanto sulle pensioni e sull'assistenza ma anche sul lavoro e sulla sanità.

Quindi, il Presidente richiama l'attenzione sulla slide che mostra, come in base ai dati del Bilancio tecnico al 31 dicembre 2014, il patrimonio è sempre crescente e si mantiene sempre al di sopra della riserva legale.

Il D.lgs. 509/1994 indica una riserva legale in misura non inferiore a cinque annualità dell'importo delle pensioni in essere.

Tale condizione è stata sempre rispettata dalla Fondazione ENPAM ma nonostante ciò si ritiene più corretto ritornare all'azzeramento del patrimonio come deadline in un arco di tempo predefinito.

Ribadisce, quindi, che ciò consentirebbe di liberare risorse e permetterebbe di non arrivare a quell'eccedenza di differimento del reddito, che porterebbe, nell'ultimo anno di riferimento (2063), ad una differenza di 109 miliardi di Euro.

Tale importo non servirebbe per le prestazioni e sarebbe solo un differimento dai redditi dei professionisti assolutamente sopra la necessità.

Se si potesse tornare ad agire in piena autonomia e ritornare all'originale volontà del legislatore sul calcolo dell'azzeramento del patrimonio, non si avrebbe un patrimonio bloccato e, quindi, si potrebbe esercitare con maggior virtù ed efficacia la funzione propria dell'ENPAM che collega la previdenza al lavoro, che mantiene il patto tra le generazioni subentranti con estrema attenzione al lavoro dei giovani. Non si eserciterebbe soltanto una tutela ex post rispetto al lavoro, ma anche una prelazione ex ante sulla qualità e la quantità del lavoro.

Quindi, ricorda che la sentenza della Corte Costituzionale, la n. 7 dell'11 gennaio 2017, ha riconosciuto che il patrimonio è vincolato alla sua destinazione.

Afferma che, a suo avviso, si dovrebbe smettere di parlare di patrimonio, perché in tal modo viene automaticamente considerato un capitale.

Si dovrebbe, invece, parlare di patrimonio come montante contributivo, che nasce dai redditi dei professionisti che lo producono e che sono obbligati a versare; quindi, a differire il loro reddito in senso di copertura della previdenza obbligatoria. Ci deve essere, infatti, un vincolo di destinazione tra contributi e prestazioni.

Il Presidente dà lettura di due passaggi della citata sentenza:

“Con la privatizzazione della 509 il legislatore ha optato per un sistema previdenziale delle Casse professionali specifico, basato su un regime di autonomia e sull'autofinanziamento, nonché caratterizzato dal fatto che le funzioni

previdenziali e assistenziali sono sottoposte al principio dell'equilibrio tra risorse versate dagli iscritti e prestazioni rese”.

“La Corte ha evidenziato come il risparmio di spese effettuato dalla Casse non può essere distratto dal perseguimento delle finalità istituzionali, che sono alla base del potere impositivo delle Casse medesime. Il patrimonio delle Casse, formato da versamenti dei privati, risulta pertanto vincolato all'erogazione di prestazioni previdenziali e assistenziali, costituzionalmente garantite”.

Ciò dimostra che tra contributi e prestazioni c'è un sinallagma macroeconomico.

Rappresenta, inoltre, che, nella citata sentenza si parla anche di criterio di ragionevolezza e, quindi, di ragionevolezza per chi ragiona in maniera diversa. Viene anche detto che il sistema di mutualità endocategoriale ha portato, per un ragguardevole lasso di tempo, un risultato efficace, soprattutto se comparato a quello della previdenza pubblica.

Quindi, viene chiesto che sia lasciata alle Casse la possibilità di continuare questo esercizio virtuoso, che per un ragguardevole lasso di tempo ha garantito pensioni, assistenza e il rispetto dei diritti costituzionali, che l'ENPAM con il welfare vorrebbe soddisfare in misura maggiore.

La privatizzazione dei mezzi, se correttamente esercitata, permette di migliorare la finalità pubblica.

Il riferimento non è solo all'art. 38 della Costituzione, ma anche all'art. 1 (l'Italia è una Repubblica fondata sul lavoro), all'art. 2 (dovere inderogabile di solidarietà sociale) e all'art. 32 che riguarda la sanità e la salute, come interesse collettivo e non solo come diritto individuale.

A questo punto, il Presidente richiama l'attenzione sulla slide relativa al Progetto Quadrifoglio affermando che lo stesso, nelle sue quattro diverse aree continuerà ad essere portato avanti a tutela di tutti gli iscritti. Allo stesso modo, si continuerà a fare particolare attenzione agli investimenti c.d. mission related che consentono di investire nell'attività professionale in modo tale da creare un volano virtuoso che permetta di far sì che il lavoro mantenga la previdenza e che quest'ultima continui ad incentivare la qualità e la quantità del lavoro specifico.

A questo punto, il Presidente passa ad illustrare le attività messe in campo nel 2016 in tema di sinergie con gli Ordini provinciali dei Medici Chirurghi e degli Odontoiatri.

Afferma che gli Ordini svolgono un importante collegamento strategico e operativo fra la Fondazione e gli iscritti su tutto il territorio nazionale. Infatti, collaborano con l'ENPAM svolgendo funzioni di informazioni, supporto, consulenza e assistenza in materia previdenziale e assistenziale.

Attraverso la funzionalità denominata “gestione deleghe”, gli Ordini possono accedere in nome e per conto dell'interessato (previa relativa autorizzazione scritta) ai principali servizi di consultazione dedicati e personalizzati per gli iscritti. A tale servizio hanno aderito 91 Ordini.

I principali servizi con delega sono: ipotesi di pensione anticipata Quota A, Ipotesi di pensione ordinaria Quota A, ipotesi di pensione ordinaria Quota B, ipotesi pensione ordinaria Fondo Medicina Generale, Certificazione unica (CU) e certificazioni ai fini fiscali dei contributi versati.

Il Presidente aggiunge che sono in fase di attivazione altri servizi affidati agli Ordini con ulteriori attività di supporto alle funzioni svolte dalla Fondazione. A fronte del supporto operativo, l'ENPAM potrebbe riconoscere agli ordini un contributo aggiuntivo rispetto a quello ordinario.

Per quanto riguarda le sinergie con gli ordini per i servizi agli iscritti, nel corso del 2016:

- più di 2.300 medici hanno ricevuto consulenza previdenziale personalizzata in occasione dei 34 convegni (Nazionali, Regionali Ordine dei Medici);
- più di 29.000 richieste sono state evase attraverso l'ufficio dedicato in esclusiva ai rapporti con gli Ordini che risponde al numero 06.4829.4900
- i dati anagrafici di tutti gli iscritti sono stati validati dall'Agenzia delle Entrate;
- sono stati organizzati corsi di formazione presso la sede ENPAM, direttamente sul territorio, su base regionale, per i dipendenti degli Ordini inerenti temi previdenziali e/o assistenziali.

Nell'ambito dei rapporti con gli iscritti, nel corso del 2016:

- il Servizio di assistenza telefonica ha risposto a 220.000 richieste di informazioni. Sono invece oltre 41.000 le istanze evase tramite posta elettronica. Oltre ad informazioni di carattere previdenziale e/o assistenziale gli operatori ENPAM hanno risposto ai quesiti riguardanti i vari servizi offerti dalla Fondazione.
- Il Servizio accoglienza ha fornito consulenza previdenziale diretta e personalizzata presso la sede ad oltre 7.800 iscritti.

Nel corso del 2016 sono state gestite 91 sessioni di videoconsulenza presso 35 diversi Ordini provinciali mentre il Servizio accoglienza ha ricevuto 7.803 visitatori.

Il Presidente precisa che tutti gli strumenti di collegamento con gli Ordini e gli iscritti sono sempre in corso di implementazione e di miglioramento.

Infine, per quanto attiene l'interazione telematica tra l'ENPAM e gli iscritti, che garantisce un contatto sempre più immediato tra le parti, sono stati sviluppati nuovi servizi telematici accessibili attraverso l'aerea riservata, come, ad esempio, la presentazione online del Modello D e la Busta Arancione. L'utilizzazione di tali servizi da parte degli iscritti è dimostrata dal numero degli accessi.

Successivamente, il Presidente fa presente che, nel corso del 2016, la Fondazione ha sottoscritto diversi protocolli d'intesa con varie istituzioni.

Tra questi, vi è quello con EURISPES. Infatti, l'ENPAM e l'EURISPES, nell'ambito di un progetto per la diffusione della legalità su temi previdenziali-sanitari, hanno istituito l'Osservatorio permanente su Salute, Previdenza e Legalità.

L'obiettivo è quello di far emergere gli aspetti più significativi dei fenomeni connessi alla legalità e alla sicurezza in ambito previdenziale e sanitario, attraverso un approccio multidisciplinare integrato dall'esperienza e dai dati raccolti da Istituzioni e soggetti preposti al controllo e al contrasto dell'illegalità.

Aderiscono al progetto anche il Comando generale dell'Arma dei Carabinieri e il Comando generale della Guardia di Finanza.

Inoltre, in esecuzione della delibera del Consiglio di Amministrazione n. 117 del 15 dicembre 2016, è stato siglato un accordo con le Associazioni di categoria (rappresentative delle società mediche ed odontoiatriche).

Infatti, le società, per il tramite delle Associazioni di categoria Anisap, Aiop e Confindustria, avevano chiesto l'apertura di un tavolo di trattativa per superare e prevenire i contenziosi giudiziari vertenti sulla determinazione della base di calcolo del contributo del 2%. Con l'accordo raggiunto, vi è stato il riconoscimento della rateizzazione sui debiti pregressi e l'applicazione di sanzioni ridotte per le strutture che negli anni hanno adempiuto, anche se con modalità di calcolo differenti, ai pagamenti annualmente dovuti.

Quindi, il Presidente rappresenta che la Fondazione partecipa al "Progetto TTYPE" (TRACK AND TRACE YOUR PENSION IN EUROPE).

Spiega che la Direttiva 50/2014 obbliga gli Stati membri e l'Unione alla trasparenza della comunicazione, anche in tema di pensioni e connessi diritti/benefici. Il Progetto nasce per la costruzione di un sistema di monitoraggio che metta in relazione le persone e gli Enti previdenziali.

Considerata la situazione di crescente mobilità dei cittadini nel territorio dell'Unione Europea dovuta a ragioni di lavoro, nel corso del 2016 è sorta l'esigenza di una strategia condivisa in materia di comunicazione previdenziale tra le Casse aderenti all'AdEPP.

Quanto posto in essere dalla Fondazione è stato considerato dall'ADEPP una best practice di settore ed è stato, quindi, preso a modello nell'ambito dello sviluppo della strategia condivisa in materia di comunicazione previdenziale tra le Casse aderenti all'AdEPP.

La Fondazione ha, inoltre, collaborato con il Consiglio Nazionale degli Attuari.

Infatti, nel mese di dicembre 2016 è stato presentato lo studio elaborato dal *Gruppo di lavoro percettori rendite* dell'Ordine degli Attuari formato da tecnici designati dagli Enti che hanno aderito all'iniziativa. Lo studio è stato realizzato con l'obiettivo di ottimizzare il monitoraggio a fini statistico-attuariali della mortalità della collettività dei medici chirurghi e degli odontoiatri. Il centro studi della Fondazione ha fornito il supporto tecnico al Consiglio Nazionale degli Attuari per la costruzione di tavole di mortalità *ad hoc*.

Rappresenta, anche, che in collaborazione con il Ministero della Salute, la Fondazione ha partecipato, come membro del comitato direttivo, al progetto pilota "Azione congiunta dell'UE sulla pianificazione delle forza lavoro del settore sanitario".

I risultati finali di tale progetto sono stati utilizzati per la redazione dei nuovi bilanci tecnici al 31.12.2014 con riferimento alle ipotesi di evoluzione della collettività iscritta alla "Quota A".

Come noto, i Ministeri vigilanti, lo scorso 14 febbraio, hanno approvato la delibera del Consiglio di amministrazione n. 103, del 28 ottobre 2016, avente ad oggetto l'adozione del "Regolamento a tutela della genitorialità" da parte della Fondazione ENPAM. Il Presidente coglie l'occasione per ringraziare tutti coloro che si sono adoperati per il raggiungimento di un così importante risultato.

Infatti, la Fondazione ha predisposto una regolamentazione organica e sistematica degli istituti a tutela della maternità e paternità, tenendo in debita considerazione le peculiarità tipiche della professione medica e odontoiatrica.

Sono state previste anche ulteriori misure – sia previdenziali che assistenziali – che integrano le attuali tutele.

Si sofferma, quindi, sulle principali misure introdotte dal Regolamento:

indennità di maternità - corresponsione di un'ulteriore prestazione (pari a € 1.000 indicizzati) per i soggetti con reddito inferiore a € 18.000;

gravidenza a rischio - sostegno economico alle professioniste nel caso di “gravidenza a rischio” per un periodo massimo di 6 mesi senza limite reddituale;

contributo volontario - in caso di periodi scoperti da contribuzione a causa dell'interruzione dell'attività è possibile effettuare versamenti volontari;

lavoratrici part-time - integrazione dell'indennità fino al minimo garantito anche per tale categoria;

specializzande in medicina - estensione della copertura previdenziale alle professioniste iscritte ai corsi di formazione specialistica in medicina;

studentesse in medicina e odontoiatria - estensione dei sussidi anche a favore degli studenti del corso di laurea in medicina e odontoiatria che si iscriveranno all'ENPAM ai sensi della Legge di Stabilità 2016 quando la delibera verrà resa operativa dai Ministeri vigilanti.

Infine, nel Regolamento sono previsti interventi per facilitare il rientro al lavoro della professionista, come i sussidi per le spese di baby sitter e nido entro i primi 12 mesi di vita del bambino, per i quali sono stati stanziati € 1.500.000.

A seguire, il Presidente si sofferma sulla Long Term Care.

Ricorda che l'ENPAM, a partire dal 1°agosto 2016, offre una copertura assistenziale di lungo periodo che garantisce l'erogazione di una rendita vitalizia nel caso di impossibilità fisica a svolgere le azioni principali della vita quotidiana (Activities of Daily Living – ADL).

La copertura assicurativa LTC è offerta da Emapi con una convenzione con Poste Vita S.p.A., che si è aggiudicata una gara europea a cui hanno partecipato le principali compagnie di assicurazione operanti in Italia.

Oggetto della convenzione è l'assicurazione per l'erogazione di una rendita, per un valore corrispondente alla somma garantita all'assicurato quando questi si trovi in stato di non autosufficienza (Art. 5).

La rendita corrisposta è pari a € 1.035,00 mensili (Art. 14), non indicizzata. Le rendite percepite in caso di perdita dell'autosufficienza sono esenti dall'Imposta sul Reddito delle Persone Fisiche (IRPEF).

Della copertura assicurativa hanno beneficiato tutti i medici e pensionati in attività al 31 luglio 2016 che al momento dell'attivazione della copertura non avessero compiuto i 70 anni di età, oltre i nuovi iscritti all'Ordine per il periodo 1° agosto 2016 – 28 febbraio 2017

Tutti i medici già assicurati con la polizza LTC rimangono in copertura negli anni successivi indipendentemente dall'età e dall'attività lavorativa.

A questo punto, il Presidente spiega perché non tutti possono beneficiare della copertura assicurativa LTC. Spiega, infatti, che il limite di spesa per le prestazioni assistenziali è definito dall'art. 31 comma 5 del Regolamento vigente del Fondo di Previdenza Generale dove per le prestazioni assistenziali si legge che *“le erogazioni devono essere contenute entro uno stanziamento annuo disposto dall'Ente che non deve superare il limite del 5% dell'onere previsto in ciascun esercizio finanziario per l'erogazione delle pensioni della “Quota A” del Fondo di previdenza generale”*.

In considerazione di tale parametro, si è deciso di limitare la copertura ai professionisti attivi e pensionati in attività sotto i settant'anni.

Il costo della copertura per 374.000 iscritti è stato di € 5.379.000. Se si fossero aggiunti anche i 51.080 pensionati non attivi infrasettantenni o pensionati tra i 70 e i 90 anni, il costo sarebbe stato di € 10.216.000 e, quindi, le risorse finanziarie non sarebbero state sufficienti.

Infatti, dai calcoli effettuati, il costo totale, considerate le prestazioni assistenziali a Bilancio Consuntivo 2016, sarebbe stato di € 20.606.740 mentre la spesa massima (ex art. 31) poteva essere di € 12.917.157. Si sarebbe dovuto, pertanto, trovare un'altra fonte di finanziamento.

A seguire, il Presidente comunica che si sta valutando la possibilità di rafforzare l'assistenza domiciliare in caso di non autosufficienza.

Anche nel 2016 è stato trattenuto il contributo di solidarietà a carico di tutti i titolari di trattamenti pensionistici superiori a quattordici volte il trattamento minimo INPS (7.000 pensionati) per un importo di € 864.641.

Tale importo, così come accaduto già nel 2014 e nel 2015, può essere utilizzato dalla Fondazione per finanziare misure previdenziali e assistenziali a sostegno della categoria tramite il Fondo per l'assistenza.

Inoltre, il Presidente informa che la Fondazione ENPAM non compare nell'elenco degli Enti iscritti al contributo del 5 per 1000 per l'anno fiscale 2017.

La Fondazione non è stata ritenuta annoverabile tra i soggetti previsti dal Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri del 23 aprile 2010.

Ricorda, a tal proposito, che la Fondazione ha potuto fruire della destinazione del 5 per mille da parte dei contribuenti per diversi anni e, pertanto, la decisione dell'Agenzia dell'Entrate rappresenta un sorprendente cambio di rotta. Ricorda, altresì, che sulla devoluzione del 5 per 1000 alla Fondazione, la stessa ha sempre investito molto in materia di comunicazione attraverso una campagna di sensibilizzazione dei contribuenti in considerazione del fatto che quanto erogato dall'Agenzia delle entrate era destinato dell'assistenza.

La Fondazione, in ogni caso, sta valutando con i propri legali cosa è possibile fare contro la decisione dell'Agenzia delle Entrate.

Proprio in materia di assistenza, il Presidente ricorda che le prestazioni assistenziali, in via generale ed esemplificativa, consistono in contributi per prestazioni assistenziali straordinarie, prestazioni assistenziali ad orfani (borse di studio), prestazioni assistenziali per l'ospitalità in case di riposo, contributi per l'assistenza domiciliare, prestazioni assistenziali per calamità naturali e prestazioni assistenziali per invalidità temporanea.

Con riferimento alle calamità naturali, il Presidente si sofferma sugli effetti devastanti generati dal sisma che per ben due volte nel 2016 ha colpito le regioni dell'Abruzzo, dell'Umbria, delle Marche e del Lazio.

La Fondazione ha sostenuto i propri iscritti colpiti dal sisma erogando le prestazioni assistenziali del caso ma si è resa disponibile anche a valutare eventuali proposte di ulteriore sostegno economico nell'ambito sempre di quanto possibile.

Tuttavia, il Presidente richiama l'attenzione sulle conseguenze non solo materiali che il sisma ha determinato. Infatti, le zone colpite dal sisma si sono spopolate con conseguente ricaduta sull'esercizio delle diverse professioni, e non solo su quella medica ed odontoiatrica.

A tal proposito, egli ritiene che il sistema di welfare pensato dall'ENPAM, a sostegno sia di problemi che di opportunità, possa essere una modalità di supporto alle criticità che incontrano i liberi professionisti.

Afferma che per la realizzazione di tutto ciò occorre sensibilità, un progetto ed anche un finanziamento.

Nuove risorse, a suo avviso, potrebbero essere liberate qualora, nelle proiezioni attuariali dei Bilanci tecnici, venisse considerato l'azzeramento del patrimonio come riferimento di deadline. In tal modo, in un welfare integrato per i problemi e per le opportunità, si potrebbe trovare il finanziamento necessario a sostenere i professionisti in evidenti difficoltà non avendo più il territorio e il tessuto sociale nel quale esercitare la loro competenza e conoscenza professionale.

Quindi, richiama l'attenzione dei presenti sulla slide nella quale sono indicati gli importi erogati per singola prestazione assistenziale per l'anno 2016. La volontà della Fondazione è quella di riuscire ad incrementare per il futuro dette erogazioni.

D'altro canto, avendo la Corte Costituzionale riconosciuto il percorso virtuoso delle Casse, è naturale attendersi comportamenti coerenti con la sentenza della Consulta. Per raggiungere tale obiettivo, le Casse stanno portando avanti un percorso strategico politico.

La Consulta nella stessa sentenza ha riconosciuto che le Casse producono valore; tale valore è corretto che sia riassegnato alla qualità della formazione dei professionisti e alla qualità e alla quantità del loro lavoro.

Da ultimo, richiama l'attenzione dei presenti sulla slide raffigurante graficamente le diverse proporzioni nell'erogazione delle singole prestazioni assistenziali.

Il Presidente passa poi al tema delle coperture assicurative per i rischi professionali, che è parte del Progetto Quadrifoglio, facendo presente che l'ENPAM e la FNOMCeO, nel corso del 2016, hanno proseguito il lavoro comune per le dette coperture assicurative (RCP) con l'obiettivo di giungere ad una

convenzione con il mondo delle assicurazioni che consenta la tutela assicurativa di tutte le categorie della professione medica.

Per quanto attiene i Servizi Integrativi, il Presidente si sofferma sulle convenzioni che ricorda essere sia di natura commerciale che finanziaria. Nel 2016 è proseguito il lavoro per implementare le diverse tipologie di convenzioni con l'obiettivo di raggiungere partner sempre più prestigiosi. Richiama, quindi, l'attenzione dei presenti sulla slide raffigurante le diverse tipologie e il numero di convenzioni attive stipulate dall'ENPAM.

Successivamente, rappresenta che Salute Mia, Società di Mutuo Soccorso dei Medici e degli Odontoiatri, ha raggiunto, nel 2016, quota 10.845 assicurati, 7.000 in più rispetto all'anno precedente.

La Fondazione, allo stesso tempo, sta studiando la possibilità di costituire un Fondo Sanitario. Per tale motivo, la Fondazione intende analizzare i bisogni effettivi dei Medici e degli Odontoiatri nell'ambito della tutela sanitaria. Sulla base dei risultati raccolti, saranno intraprese nuove iniziative mirate al soddisfacimento dei bisogni individuati.

Ad avviso del Presidente, occorre chiedersi se si vuole costituire un Fondo Sanitario integrativo o un Fondo Sanitario sostitutivo.

I Fondi Sanitari integrativi del Sistema Sanitario Nazionale sono finalizzati a "potenziare l'erogazione di trattamenti e prestazioni non comprese nei livelli uniformi ed essenziali (LEA), definiti dal Piano Sanitario Nazionale".

Nella scelta tra le due possibilità, afferma che la fiscalità si pone come questione a valle. Infatti, un Fondo totalmente integrativo, extra LEA, che copra i ticket, le prestazioni odontoiatriche e le prestazioni che un assegno di Long Term Care potrebbe comprare sul mercato potrebbe garantire la totale deducibilità. Invece, un Fondo misto o di prestazioni sostitutive garantisce, come per Salute Mia, la deducibilità fino ad un massimo di € 1.291,14.

Afferma, quindi, che su tali aspetti sono in corso degli approfondimenti e vari ragionamenti così come si sta valutando la possibilità, una volta analizzati i bisogni, di erogare una prestazione di base che dovrà essere integrativa rispetto al Servizio Sanitario Nazionale che i singoli potranno migliorare in base alle esigenze o estendere al nucleo familiare a proprie spese.

Passando ad un altro tema, il Presidente comunica che, per quanto riguarda l'anticipo della prestazione previdenziale (APP), la relativa delibera del Consiglio di Amministrazione n. 52/2016 non è stata approvata dai Ministeri vigilanti ai quali fu inviata il 23 giugno 2016.

Fra le modifiche regolamentari deliberate sono state previste misure volte a favorire il ricambio generazionale attraverso un incentivo al part-time per coloro che hanno già maturato i requisiti per la pensione anticipata. L'incentivo consiste nella possibilità di beneficiare, pur continuando l'attività, di un anticipo della prestazione previdenziale.

Con una nota del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, del 24 febbraio 2017, è stata comunicata alla Fondazione ENPAM la non approvazione della delibera per il seguente motivo: “ [...] stante la funzione di mera regolamentazione di istituti già esistenti, propria di un atto regolamentare, d'intesa con il MEF, non si ritiene opportuno che nel nuovo Regolamento siano contenute disposizioni che non trovano riscontro in accordi già sottoscritti, ma soltanto in ipotetici accordi futuri. Pertanto, tutto il Capo III, relativo alla disciplina dell'anticipazione della prestazione APP, non può essere proposto se non in seguito alla sua introduzione negli A.C.N. [...]”

Quindi, occorrerà attendere le convenzioni per la parte di competenza per poi auspicare che i Ministeri approvino la delibera con celerità. A suo avviso, vi è la sensazione che i tempi dei Ministeri non siano solo di carattere tecnico ma che vi sia la volontà di frenare la progressiva dimostrazione di capacità e di efficienza nell'esercizio di mezzi privati, per perseguire la finalità pubblica.

Anche per quanto appena detto, l'AdEPP, di cui l'ENPAM ha un ruolo trainante, si sta facendo portavoce di quattro principi irrinunciabili: l'autonomia (autonomia nelle decisioni attuariali, negli investimenti e nella regolamentazione); la solidarietà, anche tra le Casse; la fiscalità specifica (i contributi esenti da tassazione); e, in ultimo, un sistema di controllo e vigilanza che sia finalizzato soltanto alla valutazione del corretto perseguimento con mezzi privati delle finalità pubbliche.

Il Presidente ritiene che l'autonomia privata si sostanzia in autonomia organizzativa, gestionale, amministrativa, contabile e, dopo la sentenza della Consulta, anche finanziaria.

A seguire, si sofferma sul tema dell'accesso al credito agevolato. Anche nel 2016 ha riscosso un notevole successo l'operazione con la quale la

Fondazione ha nuovamente erogato mutui agli iscritti. Infatti, sono state accolte 151 richieste corrispondenti ad un erogazione complessiva pari ad € 27.368.761.

Ricorda che per l'anno in corso, sarà possibile fare domanda per accedere al finanziamento fino alla mezzanotte del prossimo 5 maggio e che sono stati stanziati 63 milioni di euro.

Per quanto riguarda gli investimenti mission related, la Fondazione ha deciso che il 5% di quanto può essere investito sia orientato verso investimenti che insistono sullo sviluppo delle professioni, sul sostegno al Servizio sanitario nazionale e sul Sistema Paese.

Rientrano negli investimenti mission related quelli relativi alla residenzialità, quelli relativi al passaggio corretto da sanità a salute, (per esempio il Progetto Fico) e quelli relativi alla ricerca. Più nello specifico, sono investimenti mission related quelli relativi all'acquisto del 3% delle quote di Banca d'Italia, al Campus Biomedico, al Policlinico Gemelli, al Fondo Principia Health, al Fondo Spazio Sanità e al Fondo Antirion Aesculapian che ha investito nel Fatebenefratelli a Milano.

Infine, il Presidente comunica, con orgoglio, che la Fondazione ENPAM, nel 2016, ha avuto il certificato di qualità ISO 9001 2015 per il triennio 2016-2018. Le attività certificate sono gli investimenti patrimoniali, le attività di controllo e le relazioni con il pubblico.

Ciò è avvenuto in anticipo rispetto all'obbligo previsto in quanto la Fondazione è in anticipo sui più stringenti sistemi di gestione stabiliti dalle norme.

In conclusione, intende soffermarsi su ENPAM Real Estate S.r.l.

Ricorda che il Socio Unico Fondazione ENPAM, nell'Assemblea del Socio di ENPAM Real Estate S.r.l. del 29 aprile 2016, lo nominava Presidente della predetta società per il quinquennio 2016-2021.

In occasione del Consiglio di amministrazione dell'E.R.E., dello scorso 15 marzo, ha presentato le proprie dimissioni dalla carica di Presidente in quanto ha ritenuto completata la sua esperienza in ENPAM Real Estate S.r.l..

In occasione della fine del suo mandato di Presidente di E.R.E., ritiene opportuno ripercorrere brevemente le tappe fondamentali della storia della predetta società attraverso le quali la stessa è cambiata nel tempo.

Quindi, sempre con il supporto di alcune slides, il Presidente ripercorre brevemente la storia di ENPAM Real Estate S.r.l., ricordando che nel 2003 la Fondazione ENPAM, con l'obiettivo di riqualificare il proprio patrimonio turistico alberghiero per apportarlo a fondi immobiliari, costituì la detta Società al quale venne concesso in usufrutto il detto patrimonio.

Nel 2011 la Fondazione ENPAM termina l'esperienza della gestione indiretta avviata nel 1960. Il contratto con il gestore unico GEFI – CIDS non venne rinnovato, a fronte delle problematiche di gestione insorte, e si optò per la gestione diretta dei propri immobili, affidando “in house” le attività operative all'ENPAM R.E..

Nel 2015 la Fondazione ENPAM definisce, per ENPAM Real Estate, una nuova strategia di Business, prevedendo l'apertura a nuovi mercati, inizialmente individuati nelle SGR che gestiscono fondi le cui quote sono totalmente o parzialmente detenute da Fondazione ENPAM.

L'evoluzione delle linee di attività ha comportato anche una riorganizzazione aziendale interna.

L'anno in corso sarà per ENPAM Real Estate l'anno del consolidamento del processo di apertura al mercato e di definizione del piano industriale pluriennale con l'obiettivo di bilanciare le diverse linee di gestione.

Per quanto riguarda la società, le attività svolte, nel periodo 2011 – 2016, sono state:

- Gestione progetti speciali:
 - ✓ censimento, mappatura e smaltimento materiali contenenti amianto;
 - ✓ censimento e catalogazione univoca degli archivi immobiliari;
 - ✓ progetti di riqualificazione edilizia.
 - ✓ Adozione del Codice Etico.
- Istituzione del Comitato Parti Correlate.
- Adozione della Policy Conflitto d'Interesse.
- Avvio del modello di gestione per Property e Building Management.
- Implementazione del modello organizzativo ai sensi del D.Lgs. 231/2001.
- Supporto alla Fondazione ENPAM nelle operazioni di apporto a fondi immobiliari.

Mentre, per quanto riguarda l'attività connessa al portafoglio turistico alberghiero, sono state svolte le seguenti attività:

- Gestione Atahotels:
 - ✓ 2010 Recupero credito di gestione;
 - ✓ 2011 rinegoziazione contratti;
 - ✓ 2014 Disdetta contratti di locazione;
 - ✓ 2015 dicembre Apporto al Fondo immobiliare Antirion Global di cui la Fondazione ENPAM detiene la totalità delle quote.
- Nuova locazione dell'hotel Palazzo Navona.
- Rinnovo, a fronte di importanti lavori di riqualificazione, dei contratti degli hotel Raphael e Genova.
- Studio di fattibilità per la riapertura degli hotel termali Orologio e Caesar. Sono, infatti, in corso delle trattative per concludere un accordo con un possibile gestore che possa condurre alla riqualificazione degli immobili e ad un rendimento per la Fondazione.

Per quanto riguarda la vendita del patrimonio residenziale romano, il Presidente ricorda che nel dicembre 2008 la Fondazione ENPAM ha deliberato la vendita di 4.500 unità immobiliari residenziali di proprietà della Fondazione in Roma.

- Ad oggi sono state vendute oltre 1.900 unità, con il conseguimento di plusvalenze per circa €145 Mln.
- Il Consiglio di amministrazione della Fondazione, inoltre, nel marzo 2014 affidava all'ENPAM Real Estate l'incarico dello studio e della gestione operativa della vendita di 238 unità immobiliari dell'immobile di Pisa S. Michele degli Scalzi /Via Cuppari, ad oggi alienato all'80%.

Per ciò che concerne i Fondi Immobiliari:

- dal 1 gennaio 2017, l'ENPAM Real Estate è il nuovo *property manager* degli immobili del Fondo Spazio Sanità, Fondo Comune di Investimento partecipato dalla Fondazione ENPAM al 26% e gestito da Investire Immobiliare Sgr.

La Società opera attualmente su tre linee di gestione patrimoniale: su un immobile di proprietà in Roma, via Calderon de la Barca (con un peso sulle attività del 2%), su dieci immobili ad uso turistico alberghiero in usufrutto (con un peso sulle attività dell'8%) e su immobili in gestione per conto terzi (attualmente i soggetti terzi sono la Fondazione ENPAM, con 101 immobili, un peso sulle attività

dell'85%, per una superficie di 1.898.596 mq e 5.141 contratti e Spazio Sanità con sei immobili, una superficie di 70.883 mq e un peso sulle attività del 5%).

Il Presidente spiega che l'Enpam Real Estate S.r.l. si occupa della gestione di grandi patrimoni immobiliari erogando i seguenti servizi:

Property Management (Gestione amministrativa del patrimonio);
Facility Management (Conduzione e manutenzione dell'immobile);
Project Management (Sviluppo e valorizzazione immobili);
Commercial Services (Sviluppo commerciale);
Document Management (attività di analisi dell'adeguatezza e completezza documentazione);
Residential Properties (competenza specialistica sugli immobili ad uso residenziale, sia con riferimento agli aspetti gestionali sia alla dismissione di singole unità o di immobili cielo – terra).

Per quanto riguarda i numeri di ENPAM Real Estate:

- La società, con capitale sociale pari a € 64 Mln, gestisce un patrimonio immobiliare con un valore di mercato che ammonta a € 2 Mld circa.
- La gestione operativa è realizzata attraverso una struttura di 66 risorse, tra 45 dipendenti diretti della società e 21 in distacco della Fondazione, ubicate nelle due sedi di Roma e Milano.
- La società gestisce 118 immobili e 5.160 contratti di locazione (2 Mln di mq di superficie, il 75% dei quali locabili) che generano l'emissione e il relativo incasso di circa 60.000 MAV all'anno per un ammontare complessivo di canoni pari a € 68 Mln circa.

Il trend delle locazioni nel periodo 2011 – 2016 evidenzia un aumento significativo delle superfici locate; si è passati, infatti, da 7. 872 mq a 184.654 mq.

Per quanto riguarda la dismissione del patrimonio immobiliare residenziale romano, di proprietà della Fondazione ENPAM, si presume che venga completato nell'arco dei prossimi due anni.

Quindi, il Presidente passa ad illustrare l'andamento del risultato di esercizio dal 2013 al 2016.

A tal proposito, fa notare che, per il 2015, la perdita di € 37.905.881 è una perdita contabile dovuta alla riconsegna di otto immobili, con destinazione

turistica alberghiera, dati in usufrutto ad ENPAM R.E. S.r.l.; a seguito della detta riconsegna i beni sono stati apportati nel Fondo Antirion Core. A seguito di ciò, è venuta meno la capitalizzazione dei lavori di miglioria eseguiti sui detti immobili per tutti gli anni che mancavano alla scadenza naturale dell'usufrutto. Per quanto riguarda il risultato di esercizio 2016, fa notare che, al netto dei effetti contabili e fiscali dovuti alla fine del godimento del diritto di usufrutto, è pari ad € 2.460.489. Il risultato lordo è invece pari ad € 7.841.975 di cui € 5.381.486 per rettifica IRES sull'operazione di consolidamento della piena proprietà in capo alla Fondazione ENPAM.

A questo punto, il Presidente rappresenta che ENPAM Real Estate, a partire dal mese di luglio 2016, ha introdotto un sistema di CRM (Customer Relationship Management), in sostituzione della precedente struttura di call center.

Il sistema è totalmente automatizzato e consente di tracciare elettronicamente le richieste pervenute dall'esterno in qualunque forma (lettere, telefonate o e-mail). Queste ultime, trasformate in ticket vengono assegnate direttamente al personale addetto alla risoluzione, mantenendo il monitoraggio dell'attività svolta.

A campione vengono effettuate telefonate di feed-back ai richiedenti per capire se la problematica sia effettivamente risolta e percepita come tale dallo stesso.

La gestione elettronica delle relazioni con l'esterno ha consentito l'introduzione di processi paperless con una maggiore attenzione alle problematiche ambientali ed una riduzione dei costi di esercizio.

Infine, rappresenta che, sulla base delle indicazioni e degli obiettivi forniti dal Consiglio di Amministrazione della Fondazione ENPAM, ENPAM Real Estate sta redigendo un piano industriale pluriennale. In relazione alle diverse linee di gestione presidiate (proprietà, usufrutto e conto terzi), il piano prevede un'analisi di tutti gli immobili gestiti volta ad individuare eventuali interventi di valorizzazione dei cespiti che, a seconda della linea di gestione a cui si riferiscono, potranno essere adottati direttamente dalla società oppure proposti alla società.

Conclusa questa sezione, il Dott. Oliveti cede la parola al **Dott. Saverio Benedetto**, Presidente del Collegio dei Sindaci, che procede a riassumere le principali considerazioni contenute nella Relazione del Collegio sul Bilancio Consuntivo 2016.

Il Presidente del Collegio apre la sua relazione esponendo in modo sintetico alcuni dati, con l'ausilio delle slides.

Dapprima, il dott. Benedetto esamina in sintesi i dati del Conto economico:

Valore della produzione	2.682.074.632
Costi della produzione	<u>1.865.251.624</u>
DIFFERENZA VALORE COSTI DELLA PRODUZIONE	816.823.008
Proventi e oneri finanziari	530.0006.204
Rettifiche di valore di attività finanziarie	9.594.792
RISULTATO PRIMA DELLE IMPOSTE	1.356.424.004
Imposte dell'Esercizio	28.206.617
UTILE DELL'ESERCIZIO	1.328.217.387

Si sofferma, quindi, sul patrimonio netto della Fondazione che, al 31 dicembre 2016, è pari ad € 18.429.642.336, grazie ad un utile di esercizio di € 1.328.217.387, una riserva legale di € 17.175.059.713 e una riserva per operazioni di copertura dei flussi finanziari attesi pari ad € - 73.634.764.

Per ciò che riguarda la gestione previdenziale, si registrano entrate contributive per € 2.541.591.822, prestazioni istituzionali per € 1.545.519.785 con un avanzo della gestione previdenziale pari a € 996.072.037.

Successivamente, illustra le linee di attività svolte dal Collegio nel corso dell'esercizio in questione.

Il Collegio Sindacale ha svolto il **controllo contabile** mediante:

- la verifica della regolare tenuta della contabilità con:
 - verifiche trimestrali,
 - verifiche a campione,
 - incontri con la società di certificazione
- il controllo dei valori di cassa e degli adempimenti fiscali e previdenziali;
- la corretta rappresentazione in bilancio dei fatti di gestione.

Inoltre, il Collegio Sindacale ha svolto la **funzione di vigilanza**, chiedendo agli amministratori il rispetto della legge, dello Statuto e dei Regolamenti; a tal proposito, il Collegio ha svolto:

- il controllo di legittimità attraverso:
 - la partecipazione alle sedute degli organi statutari;
 - l'esame degli atti deliberati;

- la verifica dell'adeguatezza e del funzionamento del sistema amministrativo/contabile;
- l'esame delle denunce pervenute.

In conclusione, il Presidente del Collegio Sindacale esprime **parere favorevole** all'approvazione del Bilancio Consuntivo per l'esercizio 2016, affermando che i risultati illustrati nella relazione non portano a nessun rilievo e che vi è stata una rappresentazione veritiera e corretta di tutti i dati di Bilancio. Assicura che il Bilancio Consuntivo 2016 è da considerarsi espressione di solidità patrimoniale e di equilibrio economico e finanziario, sottolineando la completezza delle informazioni fornite.

Per quanto riguarda le denunce pervenute al Collegio Sindacale, il dott. Benedetto comunica che un iscritto della Fondazione ha inoltrato, in data 22 novembre 2016, una denuncia ex art. 2408 del Codice Civile riguardante fatti che, per la maggior parte, sono già stati oggetto di denunce presentate dallo stesso iscritto negli anni passati e sulle quali il Collegio precedentemente in carica si era già espresso esaurientemente.

A tal riguardo, informa che, in considerazione della grande mole di documentazione da esaminare, anche con l'ausilio del personale della Fondazione, la denuncia è stata trattata in ben dodici sedute del Collegio Sindacale.

Inoltre, informa che il giorno di Pasqua, alle ore 22.22, è pervenuta, da parte del medesimo iscritto, altra denuncia ex 2408 del Codice Civile, riguardante anch'essa argomenti già trattati dal precedente Collegio.

Detta denuncia è attualmente in fase istruttoria e, pertanto, sarà oggetto di informativa in occasione della prossima Assemblea nazionale.

Con riferimento alla denuncia, ex art. 2408 del Codice Civile, del 22 novembre 2016, il dott. Benedetto dà lettura del seguente passaggio: *“Con la suddetta segnalazione, l'iscritto chiede che il Collegio Sindacale chiarisca se i fatti descritti nella denuncia abbiano determinato indagini interne e successive denunce da parte del CdA di ENPAM alla Procura della Corte dei Conti.*

Se, nel caso che questo non sia successo, non spetti autonomamente, sia al Collegio Sindacale che al Comitato di Controllo Interno avviare indagini interne e denunciare alla Procura i fatti accaduti.

Quale sia stato il risultato dell'indagine intercorsa, relativa al titolo Irish Life, cosa riguardava il procedimento penale 2007/53 e 43 presso il Tribunale di Lugano (Svizzera).

Quanto ha speso ENPAM in parcelle legali, nei ricorsi per l'accesso davanti al TAR Lazio e il Consiglio di Stato, riguardo all'acquisto dei nove CDO da parte di ENPAM?".

Il dott. Benedetto afferma che il Collegio Sindacale pro tempore si era già espresso sul tema, relazionando puntualmente, nelle precedenti Assemblee.

Al riguardo, evidenzia anche che la Corte dei Conti, lo scorso 7 novembre, ha chiesto all'ENPAM una relazione in merito all'acquisto dei titoli in questione.

Dalla dettagliata relazione della Fondazione, corredata dalla relativa documentazione, emerge che le decisioni assunte dall'Ente per fronteggiare il ridotto valore dei titoli, si sono rivelate nel tempo del tutto corrette e positive.

Nel merito, dal confronto tra cassa investita, inclusi i titoli posti a garanzia, e cassa recuperata, tramite i rimborsi, vendite e cedole, al netto degli oneri sostenuti, il risultato solo per i CDO, ad oggi, è positivo per oltre 80 milioni di euro.

Il valore medio del rendimento assoluto, ad oggi, è di oltre 9,8%, mentre quello del rendimento annuo stimato è di oltre 1,2%. Trattasi di un rendimento positivo, in base al quale è possibile affermare che l'Ente ha affrontato al meglio la difficile problematica gestionale, garantendo già nel breve e medio periodo il recupero non solo dei costi di ristrutturazione dei CDO.

Le iniziative di ristrutturazione e dismissione adottate, al fine di mitigare le conseguenze del ridotto valore dei titoli negli anni 2008 e seguenti, non hanno minimamente intaccato o messo a rischio la continuità dell'erogazione delle prestazioni assistenziali e previdenziali.

In via cautelativa, l'ENPAM ha comunque posto in essere azioni legali contro le banche emittenti i titoli CDO, a seguito delle quali ha introdotto tre giudizi civili, che pendono innanzi al Tribunale di Milano.

Per quanto riguarda le procedure di acquisto, con particolare riferimento all'indagine della Procura della Repubblica di Roma, per la vendita dell'immobile in Via del Serafico, ad un fondo immobiliare, le cui quote sono interamente di proprietà dell'ENPAM, afferma che il Collegio pro tempore si era già occupato, a seguito di una denuncia del 30 dicembre 2010, della vicenda e che aveva appurato l'infondatezza delle doglianze espresse dall'iscritto stesso. Per

completezza, rileva che la relazione di gestione al 31 dicembre 2016 del Fondo Ippocrate, nel quale l'immobile è conferito, evidenzia un rendimento degli investimenti pari al 2,08%.

La Fondazione, in via cautelativa, si è comunque costituita parte civile, nel procedimento penale pendente innanzi al Tribunale di Roma.

Per quanto riguarda, l'acquisto dell'immobile sito in Roma, Via Carciano, per circa 97 milioni di euro, il dott. Benedetto premette che il Collegio, proprio a seguito di altra denuncia del 30 dicembre 2010, si è già occupato della vicenda.

Non può rilevarsi, in ogni caso, che il mancato acquisto dell'immobile in questione, in considerazione delle emerse criticità, rilevate anche dagli esiti della due diligence, ha posto in evidenza la validità delle procedure relative agli acquisti immobiliari dell'Ente.

Precisa, per completezza, che la società Carciano Immobiliare, a seguito della mancata stipula del contratto di acquisto, ha agito in giudizio contro la Fondazione e che, a seguito dell'esito sfavorevole del giudizio di primo grado, è pendente impugnativa innanzi alla Corte d'Appello di Roma.

La Corte, in particolare, ritenendo fondati i rilievi mossi in ordine alle modalità di quantificazione del danno, nonché sussistente il pericolo rappresentato da ENPAM, ha accolto l'istanza di sospensione della esecutorietà della sentenza impugnata ed ha rinviato la causa all'udienza del 20 giugno, per la precisazione delle conclusioni.

Rappresenta, inoltre, che in merito all'esposto presentato dall'ENPAM alla Procura della Repubblica, in ordine all'acquisto della sede di piazza Vittorio Emanuele II, con provvedimento del 4 dicembre 2016, il PM ha formulato richiesta di archiviazione, ritenendo infondata la notizia di reato.

Riguardo all'acquisto di quote del Fondo FIP, vicenda sulla quale si è innestato un procedimento penale, segnala che, sulla base del rendimento ottenuto da ENPAM, l'operazione in questione è stata ed è tuttora vantaggiosa per l'Ente, con un tasso interno di rendimento dell'8,39%.

Con riguardo alla vendita anticipata del titolo Irish Life al prezzo di acquisto del titolo, il precedente Collegio, proprio a seguito della denuncia dell'iscritto, si era occupato ampiamente della vicenda in questione, rappresentando

di non aver nulla da osservare sull'attività posta in essere dal Consiglio di amministrazione, con riferimento alla problematica segnalata e di ritenere che la decisione di vendere in anticipo sulla scadenza il titolo Irish Life rientra nell'ordinaria gestione del patrimonio mobiliare della Fondazione, indirizzata a ridurre la potenziale perdita economica derivante dal paventato rischio di default del titolo, tra l'altro segnalato dal Risk Advisor.

Rappresenta, quindi, che il riesame delle attività svolte non ha evidenziato situazioni di fatto con potenzialità lesive. Il Collegio Sindacale non ha, pertanto, ravvisato gli elementi per una denuncia alla Procura Generale della Corte dei Conti.

La questione denunciata, in conclusione, non presentando elementi di novità rispetto a quanto già rappresentato all'iscritto, deve ritenersi superata.

Riguardo alle spese legali sostenute da ENPAM per resistere nei ricorsi giudiziari promossi dall'iscritto per il negato accesso agli atti, evidenzia che ammontano a circa € 19.000.

Con riguardo al procedimento penale 2007/53 e 43 presso il Tribunale di Lugano (Svizzera), rappresenta che si tratta di un procedimento penale pendente innanzi al Tribunale di Lugano per l'imputazione di amministrazione infedele, per scopo di lucro, truffa per mestiere e bancarotta fraudolenta, dove la Fondazione, in via cautelativa, si è costituita parte civile.

Al riguardo, precisa che l'investimento de quo è stato molto vantaggioso per la Fondazione, avendo il titolo prodotto cedole per circa 21 milioni lordi di euro.

L'ENPAM, essendosi - seppure in via cautelativa - costituita parte civile nel suindicato procedimento e volendo evitare il prosieguo del giudizio, ha accettato la proposta di accordo, pervenuta dall'imputato, che ha versato all'Ente la somma di € 110.000.

Il dott. Benedetto afferma che il Collegio, alla luce di quanto esposto, non rinviene alcun elemento di potenziale lesività per la Fondazione, e ribadisce che molte delle questioni oggetto di denuncia ex art. 2408 del Codice Civile sono state già ampiamente vagliate dallo stesso che non ritiene di doverle nuovamente valutare e riesaminare, non contenendo la segnalazione de quo alcun elemento di novità e di particolare interesse sopravvenuto.

Precisa, in ogni caso, che tutti i fatti rappresentati dall'iscritto non evidenziano elementi di illiceità tali da dar seguito alla denuncia in questione, considerato, peraltro, che dalla disamina condotta non si può ritenere esistente per la Fondazione un danno conseguente ad una eventuale ipotesi di responsabilità amministrativo - contabile.

A suo avviso, si è trattato di situazioni che sono state adeguatamente affrontate dall'Ente, al fine di evitare e comunque di mitigare le eventuali conseguenze negative e tutelare, anche in via precauzionale, gli interessi della Fondazione.

Pertanto, le conclusioni del Collegio sono quelle già esposte: nessun rilievo, rappresentazione veritiera e corretta, solidità patrimoniale ed equilibrio economico finanziario, completezza delle informazioni fornite nel Bilancio.

Quindi, come già detto, il Collegio Sindacale esprime parere favorevole all'approvazione del Bilancio Consuntivo 2016 della Fondazione ENPAM.

Il Dott. Alberto Oliveti ringrazia il Dott. Benedetto, Presidente del Collegio dei Sindaci e dichiara **aperto il dibattito**.

Intervengono:

Dott. Marco Agosti (Ordine di Cremona)

Preannuncia che, in rappresentanza dell'Ordine di Cremona, esprimerà voto favorevole al Bilancio Consuntivo 2016.

Afferma che l'ENPAM è un Ente di Previdenza e come tale trae nutrimento dai contributi per erogare pensioni.

Per quanto riguarda la Medicina Generale, egli ritiene che vi sia bisogno di un'ondata di modernità soprattutto nelle zone periferiche del Paese.

A suo avviso, il patrimonio dell'ENPAM, oltre ad essere utilizzato per erogare pensioni, deve essere utilizzato per supportare il lavoro e modernizzarlo; ciò soprattutto per la Medicina Generale.

Inoltre, ritiene che si dovrebbe fare uno sforzo per migliorare le pensioni dal momento che c'è un sensibile peggioramento della qualità della vita nel passaggio da lavoratori a pensionati.

In conclusione, quindi, sollecita il sostegno al lavoro e il miglioramento delle pensioni.

Dott. Arcangelo Causo (Membro eletto)

Preliminarmente fa i propri complimenti al Presidente.

Quindi, con riguardo alla concessione dei mutui agli iscritti, chiede se per il 2018 sia possibile erogarli a condizioni migliori in modo tale che siano effettivamente la migliore opportunità sul mercato.

Inoltre, chiede se sia possibile nel futuro che l'ENPAM possa essere promotore della costituzione di una casa di cura per tutti quei colleghi che a causa di gravi malattie necessitano di una assistenza continua.

A questo punto, interviene il **Presidente** il quale afferma che l'ENPAM sta pensando a tale possibilità.

Riprende la parola il **dott. Causo** il quale propone la sponsorizzazione da parte della Fondazione di borse di studio per le Scuole di Specializzazione.

Infine, ritiene che potrebbe essere un'opportunità per far comprendere esattamente cos'è l'ENPAM a tutti gli iscritti quella di diffondere la video registrazione dell'odierna riunione.

Dott. Giacomo Milillo (Consigliere di amministrazione)

Afferma di intervenire principalmente per spiegare perché in Consiglio di amministrazione ha votato contro il Bilancio Consuntivo 2016.

Premette, come ha sempre dichiarato, che l'ENPAM è un Ente solido, lo è da quando c'era il Presidente Parodi e continua ad esserlo; a suo avviso, da un punto di vista gestionale sta anche migliorando.

Spiega di aver votato contro il detto Bilancio perché ovviamente non condivide quanto in esso rappresentato sulla società ENPAM Sicura S.r.l.. A tal proposito, avverte che in occasione di ogni riunione dell'Assemblea nazionale sarà sua intenzione affrontare il tema ENPAM Sicura.

Non è sua intenzione entrare nel merito dei fatti perché a brevissimo ci sarà la prima udienza del giudizio di rivalsa intentato dal liquidatore di ENPAM Sicura nei suoi confronti per richiedergli quattro milioni di euro a titolo di risarcimento.

A tale giudizio, si aggiunge quello introdotto sempre nei suoi confronti dal Presidente Alberto Oliveti per richiedergli circa due milioni di euro per danno all'immagine della Fondazione ENPAM.

Le argomentazioni svolte negli atti introduttivi di entrambi i giudizi, a suo avviso, sono decisamente fantasiose. Ciò che a lui preoccupa, infatti, non è il merito dei giudizi quanto i riflessi sulla sua vita professionale futura dovendosi occupare di tutte le questioni legali. D'altro canto, si trova da solo ad affrontare tutte le vicende giudiziarie che lo hanno coinvolto mentre l'ENPAM può contare su consulenti e

avvocati anche contro i suoi Consiglieri, costringendo gli stessi a difendersi autonomamente.

A suo avviso, non tutti i Consiglieri di amministrazione sono a conoscenza del contenuto degli atti giudiziari introduttivi del contenzioso nei suoi confronti così come non crede che tutti i Consiglieri sapessero dell'azione per danno all'immagine della Fondazione.

In realtà, tutta la storia di ENPAM Sicura è una storia curiosa, che continuerà a puntate come una telenovela.

E' cosciente di essere solo ma non ha intenzione di far dimenticare la questione di ENPAM Sicura, perché è sicuro delle sue azioni e intende renderne conto, così come intende fornire informazioni su alcune questioni che stridono con la visione del "va tutto bene".

Ad esempio, nel Consiglio di amministrazione del 17 febbraio scorso veniva posto all'ordine del giorno il punto "ENPAM Sicura Srl – chiusura liquidazione, determinazioni", che poi sarà "ritirato". Detto punto all'ordine del giorno non venne trattato in quanto il liquidatore improvvisamente era impedito a partecipare al Consiglio di amministrazione.

Sottolinea che il punto è stato "ritirato" e non "rinviato".

Nella seduta del 17 marzo u.s., veniva posto all'ordine del giorno lo stesso argomento ma la bozza di delibera predisposta portava delle differenze rispetto a quella preparata per la seduta del 17 febbraio. Infatti, nella seconda delibera vi era scritto: "Viene deliberato di manlevare il liquidatore da eventuali sopravvenienze passive, ad oggi non determinabili".

Si chiede da cosa doveva essere manlevato il liquidatore e quali responsabilità poteva avere lo stesso nella fase di liquidazione. Si chiede cosa c'era scritto nel Bilancio. Afferma che di ciò se ne discuterà in tribunale.

Il suo odierno intervento non è finalizzato a denunciare ruberie o malfunzionamento della struttura che gestisce il patrimonio dell'ENPAM, che apprezza per la professionalità, quanto per denunciare, un mancato rispetto dello Statuto nella governance e nella gestione del Consiglio di amministrazione, che è dovuto ad atteggiamenti "intimidatori e diciamo "un po' padronali" da parte del Presidente, che si arroga anche il diritto di concedere o non concedere ai singoli Consiglieri di amministrazione le informazioni richieste, quali, ad un esempio il testo integrale delle delibere presidenziali assunte in base alla delega conferita dal Consiglio di amministrazione.

Egli ritiene che, al di là di tutte le cose positive ascoltate nella presente seduta, in gran parte vere, arriveranno dei tempi bui per la Fondazione e la sua immagine; si vedrà, poi, chi dovrà pagare due milioni di euro a titolo di danni, così come sarà accertata a chi dovrà essere attribuita la responsabilità per mala gestio.

Afferma di essere sereno e combatterà fin quando potrà ma ritiene che i danni potrebbero essere attenuati se nel Consiglio di amministrazione si formasse una

maggioranza determinata a far rispettare lo Statuto e a tutelare gli interessi dei medici e non a sperperare risorse.

Quindi, afferma che si è finalmente giunti all'annuncio del Presidente che sarà bandita la gara per i trenta giorni di malattia, gara per la quale il 18 dicembre 2015 lui era stato considerato "prepotente" e "arrogante".

Il Presidente ha affermato che la gara può essere bandita perché sono stati trasmessi i dati storici dei sinistri. A suo avviso i dati non impedivano di fare una gara.

Si è giunti alla gara dopo un anno perché si sarebbero dovute aspettare naturalmente le risposte dei Ministeri vigilanti qualora avessero dato una risposta negativa; in tal caso, la decisione ministeriale sarebbe stata impugnata. Ciò non è avvenuto perché cambiando le carte in tavola si è perso un anno di tempo e regalato diversi milioni dei medici alle Assicurazioni Generali.

Si aspetta di essere insultato nelle repliche al presente intervento, così come è stato insultato nella scorsa Assemblea e così come è stato in qualche modo aggredito durante il Consiglio di amministrazione del 18 dicembre 2015.

Afferma di sapere di essere solo ed è pronto a tollerare tali reazioni. In ogni caso, si vedrà nel futuro quale sarà il risultato finale.

In attesa del risultato finale, finché potrà, ricorderà a tutti i presenti quale è stata la storia di ENPAM Sicura.

Dott. Augusto Pagani (Ordine di Piacenza)

Prima di tutto si complimenta con il dott. Magi per il risultato delle votazioni per l'elezione di un Consigliere di amministrazione.

A seguire, si dichiara d'accordo sulla necessità di condurre una battaglia per far sì che sia l'azzeramento del patrimonio a dover essere considerato ai fini della sostenibilità del sistema previdenziale della Fondazione.

Per quanto riguarda il Bilancio Consuntivo 2016, afferma che, come consuetudine, l'Ordine di Piacenza ha affidato la lettura del detto documento ad un professionista di fiducia che ha prodotto delle osservazioni. Quest'ultime sono state trasmesse, come noto, a tutti i componenti della presente Assemblea e sono state già oggetto di controdeduzioni da parte della Fondazione.

Egli ritiene che la modalità di analisi del Bilancio scelta dall'Ordine da lui stesso rappresentato dovrebbe essere adottata da molti più Ordini in quanto consentirebbe un'espressione di voto più consapevole e meno basata sulla fiducia.

Quindi, sottolinea che dalla lettura del documento si può evincere il manifestarsi dei primi sintomi della "gobba previdenziale" ma non si comprende esattamente quando la stessa si manifesterà.

Inoltre, rappresenta che la redditività lorda degli immobili dichiarata dagli Amministratori è pari a 4,51%, pari cioè al rapporto tra i proventi patrimoniali di € 66 ml e gli immobili ad uso terzi pari a € 1.399 ml. Fa notare che però i canoni di competenza sono solo € 53 ml perché € 13 ml sono il recupero delle spese di

gestione a carico degli inquilini, per cui la redditività scende. Se poi si aggiungono le spese per imposte IMU e TASI la redditività scende ulteriormente. Inoltre, se si aggiungono i costi quantificati in € 44 ml risulta una perdita di € 8 ml.

Fa notare che gli investimenti obbligazionari, nel 2016, sono molto diminuiti e sono passati da € 1.423 ml a € 279 ml.

Fa notare anche che dei 46 titoli riportati a Bilancio nel 2015, 21 sono stati venduti con un utile, incassando € 679,5 ml, 15 titoli sono stati riclassificati e valorizzati, tenendo conto di una minusvalenza di € 19 milioni, tra valore indicato a Bilancio e valore di mercato, e 10 titoli sono stati valorizzati (€ 279 ml), senza riclassificazioni delle minus e plusvalenze, pari a € 5,4 ml.

A tal proposito, fa presente che il professionista di fiducia dell'Ordine, sostiene, e l'Ordine di Piacenza condivide, che il criterio guida del Bilancio di un Ente Previdenziale dovrebbe essere quello di garantire agli iscritti la massima prudenza e la massima trasparenza e, conseguentemente, gli Amministratori avrebbero dovuto seguire il criterio contabile utilizzato per i 15 titoli riclassificati.

Questo criterio avrebbe dovuto essere utilizzato anche per i 10 titoli che non sono stati riclassificati, perché il modo più semplice e più corretto per attribuire il giusto valore ai beni patrimoniali è quello di far riferimento al valore di mercato.

Sulla base di ciò, invita il Presidente e il Consiglio di amministrazione ad utilizzare lo stesso trattamento per ogni tipo di attività e di utilizzare, per ogni tipo di informazione, tale criterio ossia la massima trasparenza, la massima correttezza e completezza d'informazione per poter fare riferimento costantemente al valore del mercato.

Osserva, inoltre, che ENPAM Sicura in un anno di vita ha determinato una perdita contabilizzata di € 1.650.000, a cui si devono aggiungere € 124.000 per spese legali e € 300.000 per un prestito al quale ENPAM ha rinunciato, per un totale di € 2.074.000 al quale si potrebbero aggiungere € 300.000 nel caso in cui il credito non venga recuperato.

Con riferimento, invece, ad ENPAM Real Estate, fa notare che il relativo Bilancio porta un utile di € 7,8 milioni, essenzialmente dovuto a prestazioni pagate da ENPAM, che, ad avviso del consulente dell'Ordine, non sono state sufficientemente chiarite e che non spiegano i rapporti fra l'ENPAM ed l'ENPAM Real Estate.

Non si comprende, infatti, quali siano i vantaggi che ENPAM Real Estate porti ad ENPAM, rispetto alla gestione diretta delle medesime attività, in quanto i 21 dipendenti dell'ENPAM distaccati ad ENPAM Real Estate rappresentano un costo per la Fondazione e non per l'ENPAM Real Estate. Per cui, chiede quale sia il costo di detti dipendenti.

Vanno aggiunti, anche, i costi degli Organi societari dell'ENPAM Real Estate pari a € 579.000 oltre € 15.000 per la società di revisione.

Riconosce, infine, che le sue osservazioni sulla trasparenza, fatte l'anno precedente, sono state accolte. Con piacere ha trovato pubblicato sul sito della Fondazione il resoconto completo dell'Assemblea nazionale. Di ciò ringrazia il dott. Gabriele Discepoli, Direttore Comunicazione e Ufficio Stampa dell'ENPAM.

Dott. Piero Maria Benfatti (Ordine di Ascoli Piceno)

In primo luogo, si rallegra del fatto che per la prima volta il rendimento netto del patrimonio è di circa il 2% che, a suo dire, è il target necessario e sufficiente per poter affrontare la “gobba previdenziale”. A tal proposito, manifesta l'opportunità che siano considerate sempre le *performance* nette del patrimonio.

Per quanto riguarda il Bilancio Consuntivo 2016, afferma che anche l'Ordine di Ascoli Piceno ha affidato l'analisi del detto documento ad un professionista, nel caso specifico un commercialista. L'analisi porta a delle conclusioni in alcuni casi coincidenti con quelle del consulente incaricato dall'Ordine di Piacenza, in particolare con riguardo alla valutazione degli immobili

Si sofferma, inoltre, sulle società partecipate.

Con riferimento ad ENPAM Sicura S.r.l., fa notare che l'operazione si è conclusa con una perdita di circa € 2 milioni che è un importo che si sarebbe potuto impiegare per altre finalità.

Per quanto riguarda, invece, ENPAM Real Estate S.r.l. fa notare che la natura della società è tale per cui gli Amministratori della stessa non rispondono in proprio. Ricorda, inoltre, che nel precedente esercizio la società ha avuto una perdita pari ad € 38.000.000. Vi sono, poi, € 180.000.000 concessi dall'ENPAM alla società partecipata di cui sono stati recuperati solo € 142.094.119.

A questo punto, il dott. Benfatti deposita agli atti della seduta la relazione del commercialista dott. Stefano Collina.

Fa notare, inoltre, che i membri del Consiglio di amministrazione dell'ENPAM Real Estate S.r.l. non sono elettivi e non è chiaro come siano stati fissati i compensi degli stessi. Tra l'altro, ritiene che non sia facile rinvenire sul sito della Fondazione i nominativi dei componenti del Consiglio di amministrazione. Fa notare che il costo degli organi dell'ENPAM Real Estate S.r.l. ammontano ad € 521.000 ai quali si aggiungono quelli per gli organi dell'ENPAM. Complessivamente, si tratta di cifre molto elevate e soprattutto sproporzionate se equiparate alle pensioni dei medici. Ritiene, quindi, che gli Amministratori dell'ENPAM potrebbero ricoprire anche la carica di Amministratori della società così da poter risparmiare sui compensi.

A questo punto, si sofferma sui costi del Collegio Sindacale della Fondazione ENPAM che ammontano in un anno a circa € 1 milione per 69 riunioni in anno (circa una ogni cinque giorni). Si è saputo, da quanto denunciato la precedente volta dal dott. Giacomo Milillo, che per raddoppiare il gettone di presenza il Collegio Sindacale svolge una seduta in due giornate. Di tale circostanza, sapeva

che era stato investito il Comitato di Controllo Interno da cui attende di avere una risposta.

Lamenta, inoltre, la non risposta della Fondazione in ordine alla richiesta degli indirizzi di posta elettronica dei componenti elettivi dell'Assemblea con i quali non può intraprendere evidentemente nessuno scambio di comunicazioni.

Infine, plaude all'iniziativa di concedere nuovamente mutui agli scritti ricordando però che lui stesso, molti anni prima, si era fatto portavoce dell'opportunità di ritornare a concedere tale prestazione.

Dott. Renato Naldini (Membro Osservatorio dei Pensionati)

Interviene brevemente per alcune considerazioni sul regime fiscale a cui sono assoggettate le collaboratrici degli studi professionali.

Dott. Roberto Carlo Rossi (Ordine di Milano)

Premette che, in considerazione delle pendenze giudiziarie che vedono coinvolte l'Ordine di Milano avverso la Fondazione ENPAM, ritiene opportuno fare una breve dichiarazione: "Ferme le questioni sub iudice, relative alla nullità dei decreti interministeriali approvativi dello Statuto e Regolamento 2015, con conseguente nullità dell'elezione per i motivi tutti indicati nel ricorso in Appello da noi proposto, inviato a tutti i Presidenti di Ordine".

Ciò detto, afferma di essere molto perplesso circa la nascita di società partecipate totalmente dalla Fondazione ENPAM. Inoltre, afferma di essere favorevole all'erogazione dei mutui agli iscritti pur non sapendo se le condizioni contrattuali sono le più favorevoli sul mercato. Sottolinea che, per molti anni, a fronte della sua reiterata proposta di concedere mutui agli iscritti, gli è stato risposto che l'ENPAM non essendo una banca non poteva.

Inoltre, si dichiara contrario al Progetto Quadrifoglio dal quale si sono generati svariati problemi. La vicenda di ENPAM Sicura S.r.l. da sola ha creato dei danni economici ingenti agli iscritti che vedono dissolversi nel nulla i contributi versati.

A tal proposito, reitera formalmente la richiesta al Presidente dott. Alberto Oliveti di avere copia della denuncia-querela presentata alla Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma in relazione alle vicende di ENPAM Sicura S.r.l..

Afferma, inoltre, che a suo avviso il pericolo non è rappresentato solo dalla c.d. "gobba previdenziale", che sarà cavalcata grazie alla dura riforma previdenziale, quanto piuttosto dal progressivo impoverimento della categoria. I pericoli, inoltre, a suo avviso, non sono dati solo dalla mancanza di rinnovo degli accordi collettivi di categoria ma anche dalla mancanza di assunzioni negli ospedali pubblici di qualunque dimensione che ricorrono sempre più frequentemente a contratti libero-professionali. Ciò determina necessariamente delle conseguenze negative per le entrate contributive della Fondazione. Su tali problemi richiede che sia prestata massima attenzione.

Dott. Giancarlo Pizza (Ordine di Bologna)

Afferma che la sua intenzione iniziale era di non intervenire ma è stato scosso dall'intervento del dott. Giacomo Milillo.

E' dispiaciuto di essere venuto a sapere che ci sono membri del Consiglio di amministrazione che litigano tra di loro (il dott. Oliveti e il dott. Milillo).

Di ciò è profondamente turbato pur non sapendo a che livello di deterioramento dei rapporti si è giunti.

Egli invita i soggetti interessati a sedersi intorno ad un tavolo per trovare una composizione delle controversie, perché l'immagine della Fondazione non migliorerà nel tempo di udienza in udienza in Tribunale.

L'accordo, a suo avviso, deve essere trovato in fretta per il bene della Fondazione. Gli farebbe piacere vedere quanti dei membri dell'Assemblea sarebbero d'accordo a fare proprio l'appello da lui appena lanciato per capire qual è il comune sentire sulla questione.

Anticipa che voterà contro il Bilancio, per le motivazioni già ascoltate. Ribadisce di essere molto dispiaciuto per il dott. Oliveti e il dott. Milillo che invita nuovamente a mettersi d'accordo.

Dott. Donato Monopoli (Ordine di Brindisi)

Preliminarmente, dichiara di aver apprezzato molto l'intervento del dott. Pizza che fa proprio.

Ritiene di avere elementi sufficienti per poter esprimere un giudizio sul Bilancio Consuntivo 2016 che in estrema sintesi ritiene essere chiaro, leggibile e reale.

Evidenzia che dal Bilancio emergono molti elementi positivi e alcuni altri sui quali riflettere come, ad esempio, quelli relativi alla gestione di ENPAM Real Estate S.r.l. che in ogni caso non sono però problemi di natura finanziaria.

Annuncia, quindi, il proprio voto favorevole al Bilancio Consuntivo 2016 sperando che si possano risolvere le problematiche connesse al pregiudizio degli iscritti verso l'ENPAM.

Dott. Raimondo Ibba (Ordine di Cagliari)

Precisa che il suo intervento è dettato dalle parole pronunciate dal dott. Pizza che lo hanno scosso. Egli ritiene che i rapporti tra il dott. Giacomo Milillo e il Presidente dott. Alberto Oliveti non possono essere ricondotti a questioni di carattere personale quanto piuttosto attengono a scelte di politica amministrativa e di gestione dell'ENPAM. Egli ritiene che lo sforzo per arrivare ad una mediazione tra le parti si sarebbe dovuto fare prima dell'esplosione del conflitto che ormai non potrà che essere composto che dalla magistratura che, quale soggetto terzo, emetterà un giudizio oggettivamente incontestabile. A suo avviso, si tratta di una questione di metodo che deve essere accettata.

Così come è una questione di metodo la circostanza per cui alcuni membri della presente Assemblea esprimono il proprio voto favorevole o contrario al Bilancio sulla base del giudizio espresso dai propri consulenti. Egli ritiene che l'espressione del voto al Bilancio abbia tutt'altro senso. Se, come ritenuto da alcuno, il voto viene espresso sulla fiducia allo stesso modo lo è quello degli Ordini che si sono affidati al giudizio di un consulente. A suo avviso, il voto dovrebbe essere espresso per ciò che ciascuno conosce, ha capito e ritiene importante per poter formare il proprio giudizio finale.

Per quanto lo riguarda, egli esprimerà un voto favorevole al Bilancio Consuntivo 2016 per i risultati numerici e l'impostazione data.

Sicuramente ci sono cose che si potevano fare prima ma guardare al passato, in ogni caso, non porta a nulla ed è un atteggiamento culturalmente sbagliato considerando che l'ENPAM rappresenta il futuro.

Pertanto, il suo appello è che ciascuno dei presenti esprima il proprio voto non sulla base di quanto detto dal proprio esperto di fiducia ma semplicemente sulla base dei propri ragionamenti e delle proprie convinzioni.

Terminati gli interventi, prende la parola il Presidente **dott. Alberto Oliveti** per le proprie conclusioni.

Il Presidente afferma che accoglie con soddisfazione gli interventi positivi ascoltati nonché l'apertura dimostrata dal dott. Benfatti e la sensibilità istituzionale dimostrata dal dott. Giancarlo Pizza che per l'immagine della Fondazione vorrebbe che non accadessero alcuni fatti.

A fronte di tale sensibilità istituzionale, vi è però anche la responsabilità istituzionale che lui stesso esercita per come ritiene di saper fare.

Le scelte compiute sono state fatte con tutto il Consiglio di amministrazione con il quale non crede che vi sia una frattura. Per cui, pur apprezzando le aperture dimostrate da alcuni interventi, ritiene di non poter fare altro non trattandosi di una questione personale.

Per quanto riguarda gli interventi di carattere tecnico, chiede che questa volta le risposte siano fornite dal dott. Mauro Ottaviani di EY S.p.A. (società di revisione), dall'Avv. Vincenzo Squillaci, Responsabile dell'Ufficio Legale della Fondazione, dai rappresentanti dell'ENPAM Real Estate S.r.l., dal Presidente del Collegio Sindacale, che ha chiesto parola, e dal Direttore Generale, dott. Domenico Pimpinella ciascuno per quanto di competenza.

Dott. Mauro Ottaviani

Il dott. Ottaviani spiega che il Bilancio Consuntivo è redatto in conformità alla normativa del Codice Civile, interpretata ed integrata dai principi contabili italiani emanati dall'Organismo Italiano di Contabilità di recente modificati ed aggiornati a seguito dell'avvenuto recepimento della Direttiva 2013/34/UE.

La finalità di assoggettare la redazione del bilancio a delle regole è quella di eliminare all'interno dello stesso una rappresentazione numerica soggettiva conferendogli così sempre più oggettività.

Ed è per tale motivo che, all'interno di un bilancio e, quindi, anche in quello della Fondazione, c'è una suddivisione fra immobilizzati e non e i criteri contabili sono diversi.

Afferma che è anche tanto vero che un titolo è immobilizzato perché ha una finalità diversa rispetto a quello che è nel circolante.

Il circolante serve per fare trading, per ritrarre utili di negoziazione e, conseguentemente, ha una valutazione diversa da un immobilizzato.

Gli immobilizzati, coerentemente ai principi di riferimento, devono essere apprezzati nel lungo termine e, quindi, devono essere apprezzati se al loro interno presentano o meno una perdita durevole di valore.

In conclusione, vi sono due criteri contabili che il legislatore ha voluto emanare, per eliminare la possibilità di soggettività all'interno del bilancio e dargli oggettività, facendo dichiarare cosa è immobilizzato e cosa è circolante.

Il Bilancio Consuntivo 2016 della Fondazione ENPAM è stato assoggettato dalla EY S.p.A., da lui stesso rappresentata, a procedure di controllo e a certificazione. Tale Bilancio è improntato alla prudenza ed è conforme ai nuovi principi emanati il 22 dicembre 2016, in Italia, in recepimento alla detta Direttiva europea, che sta avvicinando sempre più i Bilanci delle fondazioni o associazioni previdenziali ai Bilanci delle associazioni e fondazioni europee. Infatti, l'intento è di omogeneizzare a livello europeo sempre più i Bilanci italiani a quelli delle fondazioni o associazioni europee.

Avv. Vincenzo Squillaci

Con riguardo al problema posto dal dott. Benfatti, circa il mancato accoglimento della sua richiesta di avere dalla Fondazione gli indirizzi di posta elettronica dei componenti elettivi dell'Assemblea, spiega che si pone un problema di consenso al trattamento dei dati personali privati.

Infatti, mentre l'indirizzo di posta elettronica degli Ordini dei Medici è pubblico di per sé, trattandosi di Enti Pubblici Territoriali e, come tali, sono obbligati a renderlo noto ai terzi, non è così invece per quanto riguarda gli indirizzi di posta elettronica personali di soggetti, ancorché facenti parte di Organi collegiali.

Per cui, non essendo ravvisabile alcun obbligo giuridico a carico della Fondazione di rendere noto a terzi la mailing list dei componenti elettivi dell'Assemblea, si

ricade nella fattispecie prevista e disciplinata dall'art. 23 della Legge 196/2003, meglio nota come Legge sulla Privacy, che impone un consenso espresso da parte del singolo della sua volontà di rendere noto a terzi il proprio indirizzo di posta elettronica.

Per quanto di sua conoscenza, lo scorso mese di dicembre gli uffici preposti della Fondazione hanno inviato a ciascuno dei componenti la presente Assemblea un modulo per il rilascio del consenso, consenso che è stato rilasciato solo da una parte degli stessi. Conseguentemente, si è ritenuto che, in assenza di un consenso univoco da parte di tutti i componenti, non può essere noto a terzi l'indirizzo privato di posta elettronica, per comunicazioni singole, indirizzate a ciascun componente.

Dott. Leonardo Di Tizio (Direttore Generale ENPAM Real Estate S.r.l.)

Per quanto riguarda l'obiezione di chi ha affermato che l'utile 2016 dell'ENPAM Real Estate S.r.l., pari ad € 7.841.975, è stato determinato principalmente al compenso ricevuto dalla Fondazione ENPAM, afferma che non è così. Infatti, di tale importo € 5.381.486 sono dovuti ad una rettifica IRES per cui il vero risultato al netto degli effetti contabili e fiscali è pari ad € 2.460.489 ed è perfettamente in linea con l'andamento dell'ultimo quadriennio.

Per quanto riguarda le 21 risorse della Fondazione ENPAM distaccate all'E.R.E., fa presente che il compenso che viene riconosciuto è pari alla metà del compenso riconosciuto generalmente alle SGR.

In questa quantificazione, chiaramente, è più che ricompreso il costo del personale che è in parte a carico della Fondazione e in parte a carico dell'ENPAM Real Estate.

Per quello che riguarda il costo degli Organi societari, fa presente che nel 2016 è diminuito.

Quindi, risponde alla domanda "a che cosa serve l'ENPAM Real Estate".

Per fare ciò, si riporta alla presentazione del Presidente, dove è stata evidenziata, sia per le attività ordinarie che per le attività straordinarie, le capacità di creazione di valore della società.

Per quello che riguarda le attività ordinarie, ricorda la slide relativa agli affitti. Dal 2011 al 2016, sono stati locati 180.000 metri quadri, 76.000 solo nell'ultimo anno, risultato che pone la società tra i best performer di mercato nel settore.

Per le attività straordinarie, escluse le attività di valorizzazione, cita la dismissione del patrimonio residenziale romano che ha generato una plusvalenza di 145 milioni di euro circa.

Infine, replica all'osservazione relativa al finanziamento ricevuto da ENPAM Real Estate, di circa 180 milioni di euro, di cui sono stati restituiti solo 142 milioni di euro, in relazione al ripianamento della perdita di circa 38 milioni di euro.

Innanzitutto, spiega che il ripianamento della perdita è un'operazione obbligatoria da fare, che non c'entra nulla con il finanziamento, ma è un'operazione economica. Invita, quindi, a leggere il Bilancio della società nella sua completezza perché nella "disponibilità liquida" del 2016 si trovano proprio 38 milioni di euro, che è esattamente quello che mancherebbe per restituire l'intero finanziamento.

E' chiaro che si parla di disponibilità liquide di una società totalmente detenuta dalla Fondazione ENPAM e i 38 milioni di euro sono e continuano ad essere della Fondazione ENPAM.

Per quello che riguarda i membri del Consiglio di Amministrazione, ricorda che, per Statuto, sono nominati direttamente dal socio unico Fondazione ENPAM e i nomi sono pubblicati sul sito della stessa. Ovviamente, i nominativi sono in corso di aggiornamento in considerazione delle recenti nuove nomine.

Seguono, quindi, ulteriori interventi.

Dott. Eliano Mariotti (Vice Presidente)

In primo luogo, ringrazia l'Assemblea che nella precedente adunanza lo ha eletto Vice Presidente della Fondazione ENPAM.

A tal proposito, ritiene di aver svolto il suo ruolo, sia di ordinista, sia di componente del Consiglio di amministrazione, con spirito di servizio e cercherà di farlo anche per il futuro.

Afferma di essere rimasto molto sorpreso dall'intervento di Giancarlo Pizza, con cui si complimenta e che intende anche rassicurare.

Ha piacere che il dott. Pizza sia arrivato finalmente a difendere l'immagine dell'Ente perché in passato non è stato così.

Ricorda, infatti, che per alcuni interventi dell'Ordine di Bologna, e non solo, ha dovuto far ricorso, così come altri Consiglieri, alla Corte dei Conti. In quelle occasioni, l'immagine dell'ENPAM non era stata così tutelata. Quindi, nota con piacere che i tempi sono cambiati.

Vorrebbe, però, anche rassicurare il dott. Pizza in ordine alla sua affermazione "Cercate di far pace tra Giacomo Milillo e Alberto Oliveti".

Rappresenta che tutto il Consiglio di amministrazione ha provato a smussare i punti di vista differenti di persone che, in un certo momento, rivestivano ruoli differenti.

Il Consiglio di amministrazione è composto da persone né incompetenti né incoscienti che hanno fatto di tutto e di più.

Purtroppo, certe posizioni anche di responsabilità hanno portato a un risultato che nessuno avrebbe gradito.

Per cui afferma e ripete che si augura che nessuno abbia da pentirsi dei fatti che saranno rappresentati alla magistratura.

Afferma anche che se fosse possibile, cancellerebbe tutto quanto accaduto ma non è possibile in quanto non ci sono elementi che lo permettano.

In risposta all'affermazione del dott. Giacomo Milillo, secondo il quale il Consiglio di amministrazione è spesso in contrasto e non è informato dal Presidente, ritiene che, nella sua autonomia e capacità di ragionamento, il Consiglio è stato puntualmente informato e di ciò esiste una dichiarazione a verbale del seguente tenore: "Non mi ritengo all'oscuro di niente di quello che sono le delibere presidenziali".

Dott. Saverio Benedetto (Presidente del Collegio Sindacale)

Afferma che se non ricorda male, già in occasione dell'approvazione del Bilancio Preventivo 2016 era stato sollevato il tema del numero delle sedute del Collegio. A tal proposito, ricorda che il Collegio Sindacale è un Organo indipendente e neutrale e, proprio al fine di esercitare tale indipendenza e neutralità, deve sentirsi libero di potersi convocare tutte le volte che ritiene necessario.

Tale libertà si pone, peraltro, a presidio di quelli che sono gli interessi di tutti gli iscritti.

Dott. Domenico Pimpinella (Direttore Generale)

Rappresenta di non avere molto altro da aggiungere rispetto a quanto già rappresentato in modo puntuale dall'avv. Squillaci, dal dott. Di Tizio e dal dott. Ottaviani. Afferma che il Bilancio Consuntivo è stato predisposto con serietà, scrupolo e attenzione, che sono i principi con cui viene gestita la Fondazione.

Ricorda che alle osservazioni al Bilancio consuntivo 2016 predisposte dal consulente dell'Ordine di Piacenza è stato già dato riscontro. Relativamente alla relazione predisposta dal professionista di fiducia dell'Ordine di Ascoli Piceno, sottolinea che nella prima pagina c'è scritto che "la riduzione del numero di pagine da 400 a 286 è considerata un sintomo, di per sé, di una mancanza di trasparenza".

Fa notare che nella relazione del consulente dell'Ordine di Piacenza c'è scritto al contrario che "si apprezza il fatto che si dà un'informazione più sintetica, riducendo il numero delle pagine del Bilancio a 400 e rotti a 286".

Afferma che, in realtà, non si è stati né più né meno trasparenti, né più né meno sintetici, né più né meno analitici; si è solo redatto il bilancio in conformità alle norme, ai Regolamenti e allo Statuto. In questo stesso modo si agisce quotidianamente nel rispetto degli indirizzi del Consiglio di amministrazione e con il controllo del Collegio Sindacale.

Ricorda che l'azione della Fondazione è caratterizzata dalla massima trasparenza e dal rispetto dei termini di legge, anche per quanto riguarda le istanze di accesso agli atti.

Ritiene di poter affermare, al proposito, che i membri dell'Assemblea che hanno avuto rapporti con gli uffici della Fondazione non possono non aver apprezzato la disponibilità e il senso del dovere degli stessi.

In conclusione, afferma che il 2016 è stato un anno molto complesso per la Fondazione, in cui la Struttura si è impegnata al massimo per supportare il Consiglio di amministrazione e, soprattutto, per dare risposte agli iscritti.

I numeri che ha illustrato il Presidente testimoniano il grande senso di responsabilità che caratterizza sia gli Organi statutari che la Struttura e quanto sia solido il lavoro svolto.

Dott. Giovanni P. Malagnino (Vice Presidente Vicario)

Sottolinea che a tutti i livelli la Fondazione cerca di agire nel miglior modo possibile. Ringrazia il Presidente per la sua disponibilità, tutti i membri del Consiglio di amministrazione per l'impegno profuso, il Collegio Sindacale, il Direttore Generale e la Struttura che ha dimostrato di saper lavorare bene.

Terminati gli interventi, il Presidente **Dott. Alberto Oliveti** mette in votazione il Bilancio Consuntivo 2016 per alzata di mano, modalità scelta dai presenti all'unanimità.

Risulta approvata a maggioranza, con 5 voti contrari (Ordini di Bologna, Campobasso, Cuneo, Milano e Piacenza) e 4 astensioni (Ordini di Ascoli Piceno e Salerno, dott. Amendola e dott. Mazzotti), la seguente delibera:

L'ASSEMBLEA NAZIONALE

VISTO l'art. 13, comma 1, lett. l), dello Statuto della Fondazione ENPAM;

VISTO il decreto legislativo del 30 giugno 1994 n. 509;

VISTO il Bilancio consuntivo per l'esercizio 2016 predisposto dal Consiglio di amministrazione e dallo stesso deliberato nella seduta del 30 marzo 2017;

VISTA la relazione del Collegio Sindacale al Bilancio;

VISTA la relazione della Società di revisione EY S.p.A. incaricata ai sensi dell'art. 2, comma 3, del decreto legislativo n. 509/94,

DELIBERA

di approvare il Bilancio consuntivo per l'esercizio 2016 nel testo della relazione
annessa e negli elaborati contabili allegati parti integranti della presente delibera.

Alle ore 14.20, terminati gli argomenti all'ordine del giorno, il
Presidente ringrazia gli intervenuti e toglie la seduta.

Allegati: n. 1

Il Segretario
(Dott. Ezio Montevioni)

Il Presidente
(Dott. Alberto Oliveti)